

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13400/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Хатман Групп»: <...>

от ФГБУ НИИ «Восход»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Хатман Групп» (далее также — Заявитель) на действия ФГБУ НИИ «Восход» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке программного обеспечения (системы) в рамках импортозамещения федеральной государственной информационной системы «Единый реестр проверок» (реестровый № 31908385050) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации в части установления порядка оценки и сопоставления заявок, влекущего ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 21.05.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 147 920 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 09.10.2019.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заявителем оспаривается порядок оценки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов участника ресурсов, привлекаемых для оказания услуг, выполнения работ, включая опыт участия указанных специалистов в оказании услуг, выполнении работ, сопоставимых по тематике с тематикой услуг, работ, оказываемых в рамках технического задания» (ПКтр1 – максимальное значение для показателя - 20 баллов).

Для подтверждения участником в составе заявки должны быть представлены заверенные копии трудовых книжек, дипломов сотрудников, а также документы, подтверждающие опыт данных сотрудников в оказании услуг, выполнении работ,

сопоставимых по тематике с тематикой услуг, работ оказываемых, выполняемых в рамках технического задания, а именно: копии договоров и декларация об участии соответствующих сотрудников участника в оказании услуг, выполнении работ по предоставленным договорам).

Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекта МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.

В ответ на заявленный довод представителя Заказчика пояснили, что в Законе о закупках и Положении о закупках установлен диспозитивный принцип выбора Заказчиком критериев оценки заявок с целью выбора контрагента, способного наилучшим образом выполнить работы.

Также представители Заказчика сослались на статистику подачи заявок на участие в конкурентных процедурах 2018 года, согласно которой среднее количество поданных заявок составляет 1,64 заявки. При этом на участие в Конкурсе подано 2 заявки, что превышает среднее статистическое количество заявок, в связи с чем ограничение конкуренции отсутствует.

Комиссия оценивает заявленные Заказчиком доводы критически в связи с тем, что Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявителем оспаривается принятие к оценке по квалификационному критерию специалистов по направлениям/специальностям, исключительно указанным в «ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2007-ст)», так как, по мнению Заявителя, это лишает возможности представления к оценке специалистов, которые получили образование до 2016 года.

Комиссией признается данный довод жалобы необоснованным в связи с тем, что Заказчиком было документально доказано, что специальности/направления, указанные в ОК 009-2003, утратившего силу, и в ОК 009-2016 являются идентичными (сопоставимыми).

Более того, представили Заказчика указали на невозможность указания ссылок на недействующие нормативные правовые акты в Конкурсной документации.

Вместе с тем Заявителем обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель также не согласен установлением в пункте 5.2 Конкурсной документации критерий «Выполнение участником конкурса тестового задания по разработке и переносу системы «Реестр проверок» с сервера IBM WebSphere на сервер JBoss WildFly», так как документация не содержит исчерпывающий перечень понятий «пользовательский сценарий», «расширенный сценарий», что может повлечь субъективную оценку заявок.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что пункт 5.2 Конкурсной документации содержит отсылку к Приложению № 5 Конкурсной документации, которое, в свою очередь, содержит полный перечень пользовательских и расширенных сценариев, что исключает возможность субъективного рассмотрения заявок.

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих заявленный довод.

Комиссия, с учетом отсутствия в настоящее время результатов рассмотрения заявок по указанному критерию, соглашаясь с доводами представителей Заказчика, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Хатман Групп» (ОГРН: 1135012009494, ИНН: 5012081170) на действия ФГБУ НИИ «Восход» (ОГРН: 1167746289248, ИНН: 7729498813) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закон о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.