

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-42/12

о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

11.05.2012г.

г. Нальчик

Резолютивная часть решения объявлена

05.05.2012г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Кушхова Юры Амирхановича – ведущего заседание Комиссии, заместителя руководителя - начальника отдела Управления;

Членов Комиссии:

Кумаховой Анны Валентиновны – зам. начальника отдела Управления;

Гасиевой Тамары Казбековны – главного специалиста-эксперта Управления;

Гаева Рамазана Алимовича – специалиста-эксперта Управления,

при участии представителей сторон:

от Уполномоченного органа – Государственного комитета КБР по размещению заказов для государственных нужд по доверенности №01-10/556 от 17.06.2011г.,

от Заявителя – ООО «Бизнес Класс» по доверенности от 05.05.2012г.,

в отсутствие представителя Заказчика – Государственного казенного учреждения «Центр занятости населения Лескенского района» уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы (уведомление №07/1570 от 02.05.2012г.),

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Класс» на действия Единой комиссии Государственного комитета КБР по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №336 «Оказание образовательных услуг по профессиональной подготовке безработных граждан по профессии «Пользователь персонального компьютера», а также в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379,

УСТАНОВИЛА:

В Кабардино-Балкарское УФАС России 28 апреля 2012 года поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Класс» на действия Единой комиссии Государственного комитета КБР по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание образовательных услуг по профессиональной подготовке безработных граждан по профессии «Пользователь персонального компьютера» (извещение №0104200002412000347).

Из жалобы следует, что согласно протоколу подведения итогов аукциона, размещенного на официальном сайте, ООО «Бизнес Класс» признан несоответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе: отсутствуют копии документов, предусмотренные п.7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (в составе заявки участника приложена копия решения директора с истекшим сроком полномочий).

Заявитель считает, что документы, представленные в составе заявки на участие в электронном аукционе, соответствуют требованиям, установленным частью III документации об аукционе. Лицо, имеющее полномочия осуществлять действия от имени участника размещения заказа на момент подачи заявок на участие в указанном аукционе действовало на законных основаниях.

На основании изложенного, заявитель просит признать протокол подведения итогов аукциона №0104200002412000347 ошибочным, признать вторую часть заявки ООО «Бизнес Класс» соответствующей требованиям документации об аукционе.

На рассмотрении жалобы, состоявшемся 05 мая 2012 года, представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что в составе второй части заявки участника размещения заказа ООО «Бизнес Класс» был приложен протокол общего собрания учредителей Общества от 02.02.2011 г., где полномочия директора ООО «Бизнес Класс» продлены сроком на один год, т.е. до 02.02.2012 г. В связи с истечением срока полномочий директора ООО «Бизнес Класс» (лица осуществляющего действия от имени участника размещения заказа) на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов, заявка была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Рассмотрев доводы заявителя, представителя уполномоченного органа, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

На официальном сайте закупок 02 апреля 2012 года было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание образовательных услуг по профессиональной подготовке безработных граждан по профессии «Пользователь персонального компьютера» с начальной (максимальной) ценой контракта 42 340, 00 рублей.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №ЭА 336/1 от 11.04.2012г., решением Единой комиссии все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №ЭА 336/2 от 18.04.2012г., Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе и по результатам рассмотрения признала обе заявки несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Основанием отклонения заявки ООО «Бизнес Класс» указан пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов – отсутствуют копии документов, предусмотренные пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов: в составе заявки участника размещения заказа приложена копия решения об избрании директора с истекшим сроком полномочий.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, **предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#)** Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов определено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа **должны содержаться копии документов, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа** - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) Закона о размещении заказов.

Установлено, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Бизнес Класс» был приложен протокол общего собрания учредителей Общества от 02.02.2011г., согласно которому полномочия директора Кубаевой А.Э. продлены сроком на один год с 02 февраля 2011 года.

Согласно Уставу ООО «Бизнес Класс» учредителями Общества являются Ш. и К. В Уставе определено, что срок полномочий директора Общества составляет один год.

Изменения данных участника размещения заказа ООО «Бизнес Класс», а именно – протокол общего собрания учредителей Общества от 02.02.2012г. о продлении полномочий директора К. сроком на один год и приказ директора от 02.02.2012г. о вступлении в должность, были размещены на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» 19 апреля 2012 года.

Следовательно, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на обозрение Единой комиссии был представлен документ с истекшим сроком полномочий лица, действовавшего от имени участника размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Принимая во внимание указанное, решение Единой комиссии о признании второй части заявки участника размещения заказа ООО «Бизнес Класс» несоответствующей, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается Комиссией правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес Класс» на действия Единой комиссии Государственного комитета КБР по размещению заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание образовательных услуг по профессиональной подготовке безработных граждан по профессии «Пользователь персонального компьютера» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд КБР в течение

трех месяцев со дня его принятия.