

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-421/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
САО ВСК, ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,

рассмотрев жалобу САО ВСК (далее - Заявитель) на действия ФГУП
«Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении и конкурса в
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по
добровольному медицинскому страхованию работников филиала «МЦ АУВД» ФГУП
«Госкорпорация по ОрВД» (реестровый №32110970619, далее — Закупка,
процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного
законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите
конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения

жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что 21.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 22.12.2021.

Дата окончания срока подачи заявок: 13.01.2022 в 10.00 (МСК).

Жалоба Заявителя подана в Московское УФАС России 12.01.2022.

Согласно доводам жалобы, Заказчик установил критерий оценки и порядок

сопоставления предложений участников закупки способом, позволяющим одержать победу в процедуре исключительно компании АО «СОГАЗ».

Также в рассматриваемой методике оценки подкритерия «Деловая репутация Участника закупки», отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов, поскольку участникам с рейтингом, к примеру, Ru AA+ и Ru AA- будут выставлены одинаковое количество баллов, тогда, как эти участники имеют совершенно разный рейтинг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком в Закупочной документации установлены следующие критерии и порядок их оценки:

№	Наименование критерия оценки	Величина значимости критерия оценки	Формула расчета оценки
1	2	3	4
1	Цена договора Участник закупки представляет предложение о цене договора с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки	KA = 35% / 15% ¹	KAi = KA × RAi
	Оценка, присуждаемая заявке по критерию «Цена договора», баллы		RAi = Amin / Ai × 100
	KAi – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;		
	RAi – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;		
	KA – величина значимости критерия оценки;		
	Ai – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;		
	Amin – минимальное предложение из всех предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, при этом Amin > 0.		
	При оценке и сопоставлении заявок по критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с наименьшей ценой договора.		
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, , опыта, связанного с предметом закупки, деловой репутации	KC = 65% / 85% ³	KCi = KC × RCi
	Оценка, присуждаемая заявке по критерию «Квалификация		

участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, опыта, связанного с предметом закупки, деловой репутации», баллы

KCi – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;

RCi – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, присуждаемая заявке по показателям, раскрывающим критерий;

$КС$ – величина значимости критерия оценки;

$C(1.i - 3.i)$ – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии) по показателям, раскрывающим критерий.

При оценке и сопоставлении заявок по критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по обеспеченности участника закупки финансовыми ресурсами, по опыту участника закупки, по деловой репутации участника закупки.

№ Наименование показателя (подпоказателя)	Величина значимости показателя (подпоказателя)
2.1. Опыт участника закупки	$C1 = 50$
Участник закупки представляет сведения об успешном опыте оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию за период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года (по Форме 4 Раздела 7. «Образцы форм и документов»).	
Оценке подлежит успешный опыт участника, а именно - количество договоров (контрактов) по оказанию услуг добровольного медицинского страхования, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с успешным оказанием услуг (исполненные без нарушений условий договора (контракта) по вине участников), в отношении которых представлены: - копии страниц договора (контракта), содержащие информацию: о Заказчике и Исполнителе, о предмете, дате заключения, цене договора (контракта), реквизитах, подписях сторон; - копии подписанных сторонами актов, подтверждающих приемку оказанных услуг по договору (контракту) и сведения о реестровом номере договора (контракта) в ЕИС.	
Оценке подлежат исполненные договоры (контракты) вышеуказанной категории с ценой договора (контракта) не менее 10 000 000,00 (Десяти миллионов) рублей, предметом которых являлось оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию.	
Оценка выставляется по следующей формуле:	
$C1.i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax)$	

где:

$C1$ – величина значимости показателя;

$C1.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

Для участника закупки в виде простого товарищества (Коллективного участника закупки):

$$K_i = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) / n,$$

где n – общее количество участников закупки в виде простого товарищества;

K_1 – предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки;

K_n – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки.

2.2. Опыт участника закупки

$C2 = 10$

Участник закупки представляет сведения о наличии общего опыта по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию по Форме 5 Раздела 7. «Образцы форм и документов», а именно:

- сведения об общем количестве договоров (в единицах), заключенных участником закупки по добровольному медицинскому страхованию за последние два года: 2019 год и 2020 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает копии форм статистической отчетности «Сведения о деятельности страховщика» (раздел 1 формы) за январь-декабрь 2019 и 2020 годов (код формы по ОКУД: 0420162).

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Оцениваемый показатель рассчитывается как сумма значений количества договоров (в единицах), заключенных участником закупки в 2019 и 2020 годах по добровольному медицинскому страхованию. Сведения о количестве заключенных договоров по ДМС представлены в столбце 4 строки 126 раздела 1 вышеуказанной формы.

При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по количеству заключенных договоров по добровольному медицинскому страхованию за последние два года.

Оценка выставляется по следующей формуле:

$$C2.i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

$C2$ – величина значимости показателя;

$C2.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ – максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Для участника закупки в виде простого товарищества (Коллективного участника закупки):

$$K_i = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) / n,$$

где n – общее количество участников закупки в виде простого товарищества;

K_1 – предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (суммарно за 2 (два) года);

K_n – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (суммарно за 2 (два) года).

2.3. Деловая репутация участника закупки

$C3 = 40$

Содержание Подкритерия: деловая репутация Участника закупки оценивается в соответствии с рейтингом финансовой надежности страховых компаний, присвоенных российскими рейтинговыми агентствами АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКТ». Сведения представляются участником по Форме 6 Раздела 7. «Образцы форм и документов»

Для оценки установлена следующая шкала предельных величин значимости:

Категория Количество баллов (K_i)

AAA 100 баллов

AA 75 баллов

A 50 баллов

BBB 25 баллов

BB и ниже 0 баллов

При оценке заявок по настоящему показателю баллы, присвоенные заявке согласно шкале оценки, приведенной выше в таблице, корректируются с учетом

значимости показателя:

$$C3.i = K3 \times Ki,$$

где:

$C3$ – величина значимости показателя;

$C3.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (количество баллов, присужденных в соответствии со шкалой оценки).

В случае если участник закупки имеет несколько действующих рейтингов, присвоенных различными агентствами из числа аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации, в целях обеспечения всем участникам равных условий участия в Конкурсе в электронной форме балл по настоящему показателю рассчитывается как среднее арифметическое рейтингов, присвоенных такому участнику закупки.

Для участника закупки в виде простого товарищества (Коллективного участника закупки):

$$Ki = (K1 + K2 + \dots + Kn) / n,$$

где n – общее количество участников закупки в виде простого товарищества;

$K1$ – предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки;

Kn – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки.

Для получения оценки (в баллах) по каждому из показателей (подпоказателей) для каждой заявки (предложения), которая оценивается, вычисляется среднее арифметическое выставленных оценок (в баллах), присвоенных всеми членами комиссии по каждому из показателей (подпоказателей).

Дробные значения округляются до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

$$\text{ИТОГО (баллов): } K\Sigma = KAi + KCi$$

Комиссией установлено, что по показателю «общий опыт по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию за 2019-2020 года», а также «успешный опыт оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию за период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года» сведения находятся в открытом доступе на сайте Банка России <https://www.cbr.ru/>

(https://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/).

Значимость вышеуказанных показателей составляет 65 %.

Заявитель указывает, что преимущество АО «СОГАЗ» заранее известно за счет показателя опыт.

Исходя из расчетов, представленных Заявителем, следует, что по подкритериям «общий опыт по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию за 2019-2020 года», а также «успешный опыт оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию за период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года» АО «СОГАЗ» автоматически набирает 95,09 баллов, то есть заранее известен победитель — АО «СОГАЗ».

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они проводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Комиссией установлено, что согласно сведениям на сайте Банка России <https://www.cbr.ru/> (https://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/) опыт оказания услуг по медицинскому страхованию (в стоимостном выражении (объем страховых премий)) за 2019-2020 года»:

АО «СОГАЗ»: 2019 - 60 242 125, 2020 - 64 352 886

АО «МАКС»: 2019 - 1 576 640, 2020 - 981 476

САО «ВСК»: 2019 - 7 181 917, 2020 - 9 154 321

СПАО «ИНГОССТРАХ»: 2019 - 10 891 116, 2020 - 9 556 485 АО СК «АЛЬЯНС»: 2019 - 122 876, 2020 - 97 877

САО «РЕСО-Гарантия»: 2019 - 17 554 644, 2020 - 20 062 545

АО «АльфаСтрахование»: 2019 -15 357 439, 2020 - 17 857 463

Исходя из данных сведений в совокупности Комиссия приходит к выводу, что если АО «СОГАЗ» подаст заявку на участие в Закупке, то данная заявка получит максимальный балл по подкритериям 2.1 «общий опыт по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию за 2019-2020 года» и 2.2 «успешный опыт оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию за период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года».

Фактически конкуренция по закупке и при установлении таких объемных критериев отсутствует, поскольку определяет победу лица, занимающего на данном рынке ДМС доминирующее положение.

Так, согласно Приложению № 1 к Протоколу оценки заявок на участие и подведения итогов конкурса в электронной форме от 25.01.2022:

Оцениваемые критерии/ Наименование Участника	АО «МАКС»	АО «СОГАЗ»
1. Рейтинг по критерию «Цена Договора»		
Значимость критерия: $KA = 35\% (0,35)$	35	28,85
Формула расчета: $KA_i = KA \times RA_i$		
Формула расчета: $RA_i = A_{min} / A_i \times 100$		
KA_i – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;		
RA_i – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;		
KA – величина значимости критерия оценки;	100	82,43
A_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;	Предложение о цене –	Предложение о цене –
A_{min} – минимальное предложение из всех предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, при этом $A_{min} > 0$.	74 187 000,00	89 999 800,00
При оценке и сопоставлении заявок по критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с наименьшей ценой договора.		
2. Рейтинг по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, опыта, связанного с предметом закупки, деловой репутации»	24,73	65
Значимость критерия: $KC = 65\% (0,65)$		
Формула расчета: $KC_i = KC \times RC_i$		

Формула расчета: $RC_i = C1_i + C2_i + C3_i$.

KC_i – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;

RC_i – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, присуждаемая заявке по показателям, раскрывающим критерий;

KC – величина значимости критерия оценки;

38,05

100

$C(1_i - 3_i)$ – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии) по показателям, раскрывающим критерий.

При оценке и сопоставлении заявок по критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по обеспеченности участника закупки финансовыми ресурсами, по опыту участника закупки, по деловой репутации участника закупки.

Подкритерий 2.1. Опыт участника

Значимость Подкритерия: $C1 = 50 (0,50)$.

Участник закупки представляет сведения об успешном опыте оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию за период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года. Оценке подлежит успешный опыт участника, а именно - количество договоров (контрактов) по оказанию услуг добровольного медицинского страхования, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с успешным оказанием услуг (исполненные без нарушений условий договора (контракта) по вине участников), в отношении которых представлены: - копии страниц договора (контракта), содержащие информацию: о Заказчике и Исполнителе, о предмете, дате заключения, цене договора (контракта), реквизитах, подписях сторон; - копии подписанных сторонами актов, подтверждающих приемку оказанных услуг по договору (контракту) и сведения о реестровом номере договора (контракта) в ЕИС.

7,35 баллов

50 баллов

Засчитано 5
успешно
исполненных
договоров, не
засчитано 12
договоров (в

Засчитано 34
успешно
исполненных
договоров, не
засчитано 83
договора (в

Оценке подлежат исполненные договоры (контракты) вышеуказанной категории с ценой договора (контракта) не менее 10 000 000,00 (Десяти миллионов) рублей, предметом которых являлось оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию.	ЕИС исполнение по данным договорам не завершено)	ЕИС исполнение по данным договорам не завершено)
--	--	--

Формула расчета: $C1.i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax)$

где:

$C1$ – величина значимости показателя;

$C1.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$ – максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

Подкритерий 2.2. Опыт участника закупки

Значимость Подкритерия: $C2 = 10 (0,10)$.

Участник закупки представляет сведения о наличии общего опыта по оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию, а именно:

- сведения об общем количестве договоров (в единицах), заключенных участником закупки по добровольному медицинскому страхованию за последние два года: 2019 год и 2020 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает копии форм статистической отчетности «Сведения о деятельности страховщика» (раздел 1 формы) за январь-декабрь 2019 и 2020 годов (код формы по ОКУД: 0420162).

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Оцениваемый показатель рассчитывается как сумма значений количества договоров (в единицах), заключенных участником закупки в 2019 и 2020 годах по добровольному медицинскому страхованию.	0,70 баллов	10 баллов
Сведения о количестве заключенных договоров по	Количество	Количество

ДМС представлены в столбце 4 строки 126 раздела 1 заключенных заключенных
вышеуказанной формы. договоров по договоров по
ДМС – 73 271 ДМС – 1 049

842

При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по количеству заключенных договоров по добровольному медицинскому страхованию за последние два года.

Формула расчета: $C2.i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax)$,

где:

C2 – величина значимости показателя;

C2.i – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

K3 – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax – максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Подкритерий 2.3. Деловая репутация участника закупки

Значимость Подкритерия: $C3 = 40$ (0,40).

Содержание Подкритерия: деловая репутация Участника закупки оценивается в соответствии с рейтингом финансовой надежности страховых компаний, присвоенных российскими рейтинговыми агентствами АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НKP».

Для оценки установлена следующая шкала предельных величин значимости:

Категория Количество баллов (Ki)

AAA 100 баллов

AA 75 баллов

A 50 баллов

BBB 25 баллов

BB и ниже 0 баллов

30 баллов

40 баллов

При оценке заявок по настоящему показателю баллы, (Рейтинг – (Рейтинг –
 присвоенные заявке согласно шкале оценки, ru AA, ru AAA,
 приведенной выше в таблице, корректируются с присвоено 75 присвоено
 учетом значимости показателя: $C3.i = K3 \times Ki$, где: баллов) 100 баллов)

$C3$ – величина значимости показателя;

$C3.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка
 (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина
 значимости показателя, деленная на 100);

Ki – предложение участника закупки, заявка
 (предложение) которого оценивается (количество
 баллов, присужденных в соответствии со шкалой
 оценки).

В случае если участник закупки имеет несколько
 действующих рейтингов, присвоенных различными
 агентствами из числа аккредитованных Центральным
 Банком Российской Федерации, в целях обеспечения
 всем участникам равных условий участия в Конкурсе
 в электронной форме балл по настоящему
 показателю рассчитывается как среднее
 арифметическое рейтингов, присвоенных такому
 участнику закупки.

ИТОГО (баллов) Формула расчета: $K\Sigma = KAi + KCi$ 59,73 93,85

Порядковый номер заявки в порядке уменьшения
 степени выгоды содержащихся в ней условий 2 1
 исполнения договора.

Исходя из данного протокола следует, что разница между баллами, присвоенными
 АО «СОГАЗ» и второму месту (АО «МАКС») по подкритерию 2.1, 2.2 составляет —
 40,27 баллов.

При этом у участника процедуры в рамках установленного заказчиком порядка
 оценки заявок отсутствует возможность набрать недостающие баллы в рамках
 оценки заявки по ценовому критерию, поскольку значимость данного критерия 35%
 (что также подтверждается в итоговом протоколе).

Комиссия отмечает, что первоочередной целью Закона о закупках является
 создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей
 заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены,
 качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Вместе с тем совокупность указанных обстоятельств, а также подтверждение
 доводов жалобы результатами итогового протокола позволяет Комиссии прийти к
 выводу о том, что установленные Заказчиком формулы расчета баллов направлены
 не на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить
 потребности Заказчика, а на ограничение конкуренции с целью заключения
 договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается

вышеизложенными обстоятельствами дела.

Кроме того в рассматриваемой методике оценки подкритерия «Деловая репутация Участника закупки», отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов.

В данном случае участникам с рейтингом, к примеру, Ru AA+ и Ru AA-, Ru A+ и Ru A- будут выставлены одинаковое количество баллов, тогда, как эти участники имеют разный рейтинг.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в установленном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе отсутствует пропорциональная зависимость между представленными показателями и начисляемым количеством баллов по данным критериям, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев оценки, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по указанным критериям только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» («») на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» («») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия .

1 Величина значимости критерия оценки заявок для случаев подачи участником закупки заявки, содержащей предложение о цене договора (цене единицы товара, работы, услуги, сумме цен единиц товара, работы, услуги) с признаками демпинга. Установленная величина значимости критерия оценки применяется в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.