

21 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «ГрандПоставка» -

подателя жалобы – ООО «Романов» -

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» -

заказчика - Минздрава НСО –

рассмотрев жалобы ООО «ГрандПоставка» и ООО «Романов» на действия ГКУ НСО «УКСис» и Минздрава НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619001962 на поставку медицинского изделия – томографа рентгеновского компьютерного с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 2 региональных сосудистых центров и 3 первичных сосудистых отделений, в том числе оборудованием для ранней медицинской реабилитации» регионального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия, начальная (максимальная) цена контракта 60514111,70 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ГрандПоставка» и ООО «Романов» с жалобами на действия ГКУ НСО «УКСис» и Минздрава НСО при проведении электронных аукционов №№0851200000619001927, 0851200000619001962, 0851200000619001963 на поставку медицинского изделия – томографа рентгеновского компьютерного с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 2 региональных сосудистых центров и 3 первичных сосудистых отделений, в том числе оборудованием для ранней медицинской реабилитации» регионального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия. Указанные жалобы рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках одного заседания. В ходе заседания установлено следующее.

Суть жалоб ООО «Романов» сводится к следующему.

1.1. Податель жалоб полагает, что в нарушение ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описаниях объектов закупок установлены требования к характеристикам товара, совокупности которых соответствует только одна модель томографа - «Philips Ingenuity CT».

1.2. Второй довод жалоб ООО «Романов» касается законности обоснования начальной (максимальной) цены контракта по данным закупкам.

1.3. По мнению ООО «Романов», в аукционных документах отсутствуют требования, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, наличие у участника закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, которая включает в себя монтаж и наладку медицинской техники и действующей лицензии на осуществление деятельности с источниками ионизирующего излучения (ИИИ).

1.4. ООО «Романов» полагает, что при подготовке описания объекта закупки заказчик обязан был руководствоваться требованиями национального стандарта РФ ГОСТ Р 55771-2013 «Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок».

По мнению ООО «Романов», в описаниях объектов закупок заказчик установил ряд избыточных требований, в нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в аукционных документах не указал обоснование использования показателей товара, не предусмотренных ГОСТ Р 55771-2013.

Суть жалоб ООО «ГрандПоставка» сводится к следующему.

2.1. В п.5.1 ГОСТ Р 55771-2013 указаны характеристики (параметры) товара, которые следует включать в описание объекта закупки на томографы рентгеновские компьютерные, в том числе, указана такая характеристика товара, как «диапазон горизонтального перемещения пациента, не менее».

ООО «ГрандПоставка» полагает, что данная характеристика товара неправомерно не указана в описаниях объектов закупок по данным электронным аукционам.

2.2. По мнению подателя жалоб, заказчик включил в описание объектов закупок ряд параметров, не предусмотренных ГОСТ Р 55771-2013, при этом не указал обоснование применения нестандартных показателей.

2.3. ООО «ГрандПоставка» считает, что в описаниях объектов закупок установлены завышенные требования к ряду несущественных характеристик товара, в т.ч. не установленных требованиями ГОСТ 55771-2013, а именно, в п.4.7 к скорости перемещения стола для пациента: не менее 185 мм/с, в п.5.3 к максимальному значению анодного напряжения, подаваемого на рентгеновскую трубку: не менее 140 Кв., в п.6.4 к минимальному размеру фокуса (размер малого фокального пятна), мм: не более 0,7x1,0, в п.6.5 к максимальному размеру фокуса (размер большого фокального пятна), мм: не более 1,4x1,1.

2.4. 08.05.2019 г. в ЕИС размещен ответ на запрос о разъяснении положений аукционных документов. ООО «ГрандПоставка» полагает, что уполномоченное учреждение и заказчик уклонились от дачи разъяснений по существу заданных вопросов, что нарушает ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Заказчиком в адрес антимонопольного органа представлена информация о соответствии требованиям описаний объектов закупок №№0851200000619001927, 0851200000619001962, 0851200000619001963 томографов «Philips Ingenuity CT» и «Hitachi Scenaria».

По мнению заказчика и уполномоченного учреждения, контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля (п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ).

Объектом данных закупок является поставка медицинского изделия. При этом, поставка товара не относится к лицензируемому виду деятельности, тогда как техническое обслуживание медицинской техники подпадает под лицензируемый вид деятельности (п.17 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ, Постановление Правительства РФ №469), что предполагает наличие соответствующей лицензии. В п.7.1 проектов контрактов указано, что услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей. Таким образом, поставщик в рамках исполнения своих обязательств по контракту вправе привлечь для оказания услуг, относящихся к лицензируемому виду деятельности, соисполнителя, обладающего соответствующей лицензией.

В описаниях объектов закупок указано, что они составлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013. Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения, а, следовательно, заказчик не обязан был устанавливать все предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013 характеристики товара.

Все указанные в описаниях объектов закупок характеристики товара установлены в соответствии с потребностями заказчика. В адрес антимонопольного органа представлено обоснование использования

характеристик закупаемого товара, не предусмотренных ГОСТ 55771-2013.

Разъяснения положений документаций об аукционах даны в установленный законом срок. Не согласие подателя жалоб с содержанием данных ответов не может быть признано нарушением ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.1. На участие в электронных аукционах №№0851200000619001962, 0851200000619001963 поступило по две заявки с предложением поставить томографы «Philips Ingenuity CT» и «Hitachi Scenaria». Данные заявки были допущены до участия в электронных аукционах.

Заказчиком в адрес антимонопольного органа представлена информация о соответствии требованиям описаний объектов закупок №№0851200000619001927, 0851200000619001962, 0851200000619001963 томографов «Philips Ingenuity CT» и «Hitachi Scenaria».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, связанных с неправомерным ограничением количества участников закупок.

Довод жалоб ООО «Романов» не обоснован.

1.2. Контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к компетенции органов внутреннего финансового контроля (п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ).

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России.

1.3. Объектом закупок является поставка медицинских изделий.

При этом, поставка товара не относится к лицензируемому виду деятельности, тогда как техническое обслуживание медицинской техники подпадает под лицензируемый вид деятельности (п.17 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ, Постановление Правительства РФ №469), что предполагает наличие соответствующей лицензии.

В п.7.1 проектов контрактов указано, что услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей.

Таким образом, поставщик в рамках исполнения своих обязательств по контракту, вправе привлечь для оказания услуг, относящихся к лицензируемому виду деятельности, соисполнителя, обладающего соответствующей лицензией.

Данный довод жалоб не обоснован.

1.4. В описаниях объектов закупок указано, что они составлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013.

Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения, а, следовательно, заказчик не обязан был устанавливать все предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013 характеристики товара.

В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, заказчик имел право использовать нестандартные показатели товара, не предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013, при этом, в силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно содержать обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. По рассматриваемым закупкам аукционные документации не содержат данного обоснования, что является нарушением п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В адрес антимонопольного органа заказчиком представлено обоснование использования характеристик закупаемого товара, не предусмотренных ГОСТ 55771-2013.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что допущенное заказчиком нарушение п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в данном случае не привело к установлению в описаниях объектов закупок неправомерных (необоснованных) характеристик товара, влекущих указание на определенный товар или на определенного производителя.

Таким образом, данный довод жалоб является частично обоснованным.

2.1. В описаниях объектов закупок указано, что они составлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013.

Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения, а, следовательно, заказчик не обязан был устанавливать все предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013 характеристики товара, влекущих указание на определенный товар или на определенного производителя.

Данный довод жалоб ООО «ГрандПоставка» не обоснован.

2.2. Как указано в п.1.4 настоящего решения заказчик имел право использовать нестандартные показатели товара, не предусмотренные ГОСТ Р 55771-2013. При этом, в силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно содержать обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. По рассматриваемым закупкам аукционные документации не содержат данного обоснования, что является нарушением п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители ООО «ГрандПоставка» пояснили, что используемые в описаниях объектов закупок характеристики товара не являются специфичными для какого – либо определенного товара, производимого конкретным производителем, данные характеристики широко используются многими производителями.

Согласно Приказу Росстандарта от 08.11.2013 № 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 55771-2013 утвержден для добровольного применения.

В адрес антимонопольного органа представлено обоснование использование характеристик закупаемого товара, не предусмотренных ГОСТ 55771-2013.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что используемые в описаниях объектов закупок характеристики товара не являются специфичными для какого – либо определенного товара, производимого конкретным производителем, данные характеристики широко используются многими производителями, допущенное заказчиком нарушение п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в данном случае не привело к установлению в описаниях объектов закупок неправомерных (необоснованных) характеристик товара, а, следовательно, к ограничению количества участников закупок.

Данный довод жалоб частично обоснован.

2.3. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что требования описаний объектов закупок составлены с учетом потребностей заказчика. В адрес антимонопольного органа представлено обоснование использование характеристик закупаемого товара, не предусмотренных ГОСТ 55771-2013.

С учетом данных пояснений заказчика, а также принимая во внимание возражения заказчика и уполномоченного учреждения Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает оснований признать данный довод жалоб ООО «ГрандПоставка» обоснованным.

2.4. Довод ООО «ГрандПоставка» о нарушении заказчиком ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, т.к. разъяснения положений документов об аукционах даны в установленный законом срок. Не согласие подателя жалоб с содержанием данных ответов само по себе не свидетельствует о нарушении заказчиком, уполномоченным учреждением ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок, в том числе

всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данных электронных аукционов, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Принимая во внимание то, что допущенные нарушения в данном случае не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупок, а также не привели к отказу в допуске к участию в аукционах, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписания ГКУ НСО «УКСис» и Минздраву НСО об отмене результатов данных закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ГрандПоставка» и ООО «Романов» на действия ГКУ НСО «УКСис» и Минздрава НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619001962 на поставку медицинского изделия – томографа рентгеновского компьютерного с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 2 региональных сосудистых центров и 3 первичных сосудистых отделений, в том числе оборудованием для ранней медицинской реабилитации» регионального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия частично обоснованными.

2. Признать Минздрав НСО нарушившим п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

4. Передать материалы жалобы ООО «Романов» на действия ГКУ НСО «УКСис» и Минздрава НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619001962 на поставку медицинского изделия – томографа рентгеновского компьютерного с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований сердца и головного мозга, в том числе перфузии и КТ-ангиографии в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 2 региональных сосудистых центров и 3 первичных сосудистых отделений, в том числе оборудованием для ранней медицинской реабилитации» регионального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия в контрольное управление Новосибирской области для рассмотрения вопроса законности обоснования начальной максимальной цены контракта по указанной закупке.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.