

1. ООО «ДОНСКОЙ РЫБЕЦ»

344010, РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ,
ПРОСПЕКТ ТЕАТРАЛЬНЫЙ, ДОМ 85,
ОФИС 413/3

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12220/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. ФГБУ «ГЛАВРЫБВОД»

20.07.2021 г. Москва

115114, МОСКВА ГОРОД, 1-Й
ДЕРБЕНЕВСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 5,
СТРОЕНИЕ 4, ОФИС 101

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ФГБУ
«ГЛАВРЫБВОД», ООО «ДОНСКОЙ РЫБЕЦ»;

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

рассмотрев жалобу ООО «ДОНСКОЙ
РЫБЕЦ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «ГЛАВРЫБВОД» (далее — Заказчик)
при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения
договора на поставку ручного кислородного измерительного прибора для нужд
ФГБУ «Главрыбвод» (**реестровый № 32110404180**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на
действия Заказчика при проведении Аукциона.

Заявитель оспаривает действия Заказчика по отклонению его заявки от
дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из содержания протокола, Заявка заявителя отклонена от участия в процедуре со следующим обоснованием: «Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (Раздел IV аукционной документации): 1) Участник закупки в аукционе в электронной форме должен приложить информацию о конкретных показателях Товара, соответствующих значениям, установленным в техническом задании и указание на товарный знак (при наличии);

2) при установлении Заказчиком возможных значений характеристик используемого товара с применением слов «не более», от участника закупки требуется указать значение данного показателя, при этом крайнее значение включается».

Заявитель ссылается, что его заявка отклонена от участия неправомерно, поскольку Заказчиком установлены избыточные требования к техническому заданию. Кроме того, Заявитель указывал на неправомерные действия по отклонению его заявки от дальнейшего участия в процедуре ввиду того, что двумя участниками был предложен один и тот же товар, при этом второй участник был допущен к участию, а Заявитель нет, несмотря на тот факт, что технические характеристики были представлены в соответствии с паспортом товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что заявка была отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям документации, в части предлагаемых технических характеристик товара.

Так, Заказчик указал, что в Аукционной документации установлены параметры по допустимой погрешности измерения температур \pm . По установленному параметру Заказчиком установлено значение не более 0,2 °С. При этом участником было переставлено менее $\pm 0,2$ °С. При этом, как следовало из положений Аукционной документации, участнику с учетом правил чтения значений предусмотренных инструкцией по заполнению надлежало представить конкретное значение данного показателя, при этом крайнее значение включаются. Вместе с тем, участником было представлено значение с указанием слова менее, что не соответствовало требованиям Аукционной документации.

По параметру точность измерений, Заказчиком установлено требуемое значение не более 1%. В свою очередь, участником было представлено значение: «Обычно 1% от измеренного значения». При этом, в соответствии с правилами инструкции по заполнению участнику надлежало представить конкретное значение, без указания слов обычно. При этом представленное значение не позволяет определить в каких случаях это отклонение будет составлять 1%, а в каких случаях нет. В связи с чем у Заказчика отсутствовала возможность достоверно полагать, что предлагаемый к поставке товар в полной мере отвечает потребности Заказчика.

Довод Заявителя о том, что технические характеристики представлены в соответствии установленными в паспорте на товар не принимаются во внимание, поскольку паспорт товара изготовлен на английском языке, при этом в материалы дела не представлено нотариально заверенного периода в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания полагать, что технические характеристики аутентичный установленными в паспорте.

При этом, по результатам рассмотрения заявки второго участника установлено, что им технические характеристики представлены в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционной документации требованиям.

Вместе с тем, как следует из положения заявки Заявителя им было представлено значение по измененному параметру, которое не позволяет однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребности Заказчика. При

этом Заявителем в составе заявки самостоятельно был изменен установленный Заказчиком параметр. Доказательств, свидетельствующих о невозможности представления значения в соответствии с установленным заказчиком параметром, в материалы дела не представлено.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Аукционной документации.

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительные действия по установлению соответствия представленных в составе заявки технических характеристик требованиям Аукционной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОНСКОЙ РЫБЕЦ» на действия ФГБУ «ГЛАВРЫБВОД» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41401/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»