

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 3/з об административном правонарушении

02.03.2018г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, стр. 2

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 21.02.2018 года и материалы дела №3/з, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МБОУ «Владимировская ООШ»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2) в отсутствие.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В адрес УФАС по РА 01.03.2018г. (вх. № 665) от директора МБОУ «Владимировская ООШ» поступило ходатайство о рассмотрении административного дела в её отсутствие.

При рассмотрении жалобы ИП «...» на действия заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Владимировская ООШ» в части необоснованного определения в плане – графике способа определения поставщика – закупка у единственного поставщика на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай Комиссией УФАС по РА установлены нарушения требований ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 59, п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с заключением контракта на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай с единственным подрядчиком в отсутствие обстоятельств, указанных в п. 9 ч.1 ст. 93 данного закона (решение комиссии № 254-К/17 от 26.12.2017г.).

Нарушения выразились в следующем:

16.11.2017г. заказчиком – Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Владимировская ООШ» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок РФ (zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300028317000002 на выполнение работ по реконструкции здания муниципального бюджетного образовательного учреждения «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай.

Согласно извещению № 0377300028317000002:

- начальная (максимальная) цена контракта: 4 040721 рублей;

- дата и время окончания срока подачи заявок: 17.12.2017г. 10-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 18.12.2017г.;
- дата проведения аукциона: 21.12.2017г.

04.12.2017г. данным заказчиком на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение об отмене электронного аукциона № 0377300028317000002.

07.12.2017г. заказчиком Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Владимировская ООШ» на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещены изменения в план-график № 2017037730002830010001.

Так, согласно новой редакции плана-графика заказчик планирует осуществить закупку на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, с ценой контракта 4 040721 руб.

08.12.2017г. Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Владимировская ООШ» заключен муниципальный контракт № 1 на выполнение вышеуказанных работ с единственным исполнителем ООО «Монолит» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно отчету о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчиком в качестве обоснования невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика указаны: большие временные затраты, исполнение решения Усть-Канского районного суда от 21.07.2016г. по делу № 2-579/2016.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В качестве обоснования выбранного способа определения поставщика, заказчиком указана необходимость исполнения судебного решения от 21.07.2016г.

Однако, учитывая длительность времени с момента решения суда по дате заключения вышеуказанного муниципального контракта (более одного года), а также отсутствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, УФАС по РА приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований данного Федерального закона.

Перечень включает в себя пункт 41.20.40 - работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий).

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно заключен контракт с единственным подрядчиком ввиду отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для заключения контракта. Основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур закупок, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако, это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере закупок.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств.

Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т.д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

В частности, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, носящие систематический характер или связанные с осуществлением властных полномочий заказчика.

Исходя из документов и сведений, представленных заказчиком, следует, что основания для заключения контракта с единственным поставщиком отсутствовали и при выборе способа определения подрядчика в соответствии с требованиями части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик должен был провести процедуру в форме электронного аукциона.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по части 2 статьи 7.29 **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из книги приказов (приказ № 20) от 15.08.2000г. назначена на должность директора МБОУ «Владимировская ООШ».

Муниципальный контракт № 1 от 08.12.2017г. с ООО «Монолит» на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай подписан директором МБОУ «Владимировская ООШ».

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МБОУ «Владимировская ООШ» содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

09.02.2018г. представлены письменные пояснения по факту выявленного правонарушения, согласно которым заключение муниципального контракта № 1 от 08.12.2017г. на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай с единственным подрядчиком произошло в связи с необходимостью исполнения судебного решения от 21.07.2016г. по делу № 2-579/2016.

Однако, учитывая длительность времени с момента решения суда по дате заключения вышеуказанного муниципального контракта (более одного года), а также отсутствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, управление приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом заказчика, директором МБОУ «Владимировская ООШ» подтверждается протоколом по делу № 3/з об административном правонарушении от 21.02.2018г., а также другими материалами дела.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение договора подряда с единственным подрядчиком повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и непроведение в данном случае торгов (аукциона) является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В части 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного должностным лицом заказчика, директором МБОУ «Владимировская ООШ» административного правонарушения, с учетом того, что ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок не привлекалась, личность должностного лица, ее имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать в действиях должностного лица заказчика, директора МБОУ «Владимировская ООШ» состав нарушения части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), когда определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, а

именно заключение муниципального контракта № 1 от 08.12.2017г. с ООО «Монолит» на выполнение работ по реконструкции здания МБОУ «Владимировская ООШ» в с. Владимировка, Усть-Канского района, Республики Алтай без проведения электронного аукциона.

2) Назначить должностному лицу заказчика, директору МБОУ «Владимировская ООШ» административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» **штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:**

ОКТМО 84635000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 161 1 16 33050 05 6000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 5-11-56**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Усть-Канский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.