

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13878/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Снабженец-2» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.08.2020 № ПО/46144/20),

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее - Заявитель) на действия АО «Россельхозбанк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ94/20-ГО на право заключения договора на выполнение работ по разработке и созданию учебных видеороликов и видеокурсов по финансовым рынкам для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009392627, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов действия Заказчика приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции путем установления необъективного подкритерия оценки «Демонстрация видеоролика по финансовым рынкам» с общей максимальной значимостью в 36 баллов в общей оценки заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также документация запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ94/20-ГО на право заключения договора на выполнение работ по разработке и созданию учебных видеороликов и видеокурсов по финансовым рынкам для нужд

АО «Россельхозбанк» (далее - Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам статьи 3 и статьи 4 Закона о закупках. Так, в оспариваемом подкритерии отражен следующий порядок оценки видеоролика:

27.2.1.1 В сценарии отсутствует логика построения сюжета либо методологически сценарий выстроен неправильно. Обучающий материал представлен методологически непоследовательно. У пользователя не выстраивается целостная картина сюжета ролика. Баллы — от 1 до 5.

27.2.1.2 В сценарии и изложении обучающего материала допущены методологические ошибки. У пользователя возникают затруднения при восприятии сюжета, нарушается восприятие целостной картины сюжета. Баллы — от 6 до 12.

При этом Комиссия принимает во внимание, что, например, в подкритерии не отражено, какие ошибки в логике построения либо методологическом сценарии выстроены неправильно. Кроме того, в них не отражено, в каком случае предложение получит от 1 до 5 баллов и по каким критериям и основаниям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что присвоение баллов участникам по спорному критерию будет основываться на субъективном мнении членов комиссии Заказчика.

При этом Комиссия соглашается с позицией Заявителя в том, что Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в Документации все оцениваемые показатели. В данном случае такие положения отражены в Документации не были.

Кроме того, Заказчик установил критерии оценки и порядок сопоставления предложений участников Закупки способом, позволяющем Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки.

Комиссия считает, что такой подкритерий, установленный в Документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

При этом Комиссия считает, что в целом оспариваемый подкритерий не объективен, поскольку порядок оценки и указания необходимых сведений для получения баллов неизвестен и непрозрачен. Такой подкритерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а субъективной оценкой предложения по показателям.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, обоснованность спорных критериев в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников, в частности,

установить порядок оценки и сопоставления заявок таким образом, чтобы участники самостоятельно могли рассчитать количество присваиваемых баллов и, в случае несогласия, оспорить результаты в административном порядке.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации критерия оценки, указанного выше.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов (либо такие объективные факторы не отражены в Документации).

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Подобный подход Заказчика противоречит также принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

Кроме того, Комиссия считает, что процедура с реестровым № 32009428867 была объявлена необоснованно, поскольку Заказчик располагал информацией об оспаривании Закупки в административном порядке, в связи с чем Заказчику надлежит аннулировать указанную процедуру и продолжить проведение Закупки под реестровым № 32009392627.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» (ИНН:9717091103, ОГРН:1207700133596) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН:7725114488, ОГРН:1027700342890) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях АО «Россельхозбанк» нарушение требований п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 3, п. 13-14 ч. 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13878/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.08.2020 по делу № 077/07/00-13878/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Россельхозбанк» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ94/20-ГО на право заключения договора на выполнение работ по разработке и созданию учебных видеороликов и видеокурсов по финансовым рынкам для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32009392627, далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 27.08.2020 по делу № 077/07/00-13878/2020.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 4 (Четырех) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 27.08.2020 по делу № 077/07/00-13878/2020, требованиями п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ94/20-ГО на право заключения договора на выполнение работ по разработке и созданию учебных видеороликов и видеокурсов по финансовым рынкам для нужд АО «Россельхозбанк».
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.09.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.