

РЕШЕНИЕ № 08-01-265

«26» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления - начальник отдела  
государственного заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,  
член  
Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы - ЗАО «Инвестиционно -  
строительная корпорация «Заельцовская»: <...> (по доверенности); <...> (по  
доверенности);

в присутствии представителя подателя жалобы - ООО «СМУ-77» <...> (по  
доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы - ООО «РусЭлектроПроект»: <...>  
(по доверенности); <...> (по доверенности);

в присутствии представителей департамента строительства и архитектуры мэрии  
г. Новосибирска: <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по  
доверенности),

в присутствии представителей участников размещения заказа:

- ООО ДСП «Дорожник» <...> (по доверенности);

- ООО «СМУ-7 Новосибирск» <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «РусЭлектроПроект», ЗАО «Инвестиционно-строительная  
корпорация «Заельцовская» и ООО «СМУ-77» на действия комиссии по  
размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ,  
оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при  
департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при  
проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта  
на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной

инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка»,

## УСТАНОВИЛА

24.07.2009г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов [www.zakaz.novo-sibirsk.ru](http://www.zakaz.novo-sibirsk.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка». Начальная (максимальная) цена контракта – 27 034 036, 00 руб.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «РусЭлектроПроект», ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» и ООО «СМУ-77» с жалобами на действия комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка».

Жалоба ООО «РусЭлектроПроект» сводится к следующему.

ООО «РусЭлектроПроект» не согласно с отклонением заявки на участие в аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а именно – «том заявки на участие в аукционе подписан не уполномоченным лицом». ООО «РусЭлектроПроект» указывает, что том заявки ООО «РусЭлектроПроект» содержит подпись участника размещения заказа, кроме того, документ, подтверждающий полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, входит в состав заявки. На основании изложенного, ООО «РусЭлектроПроект» отклонение заявки считает незаконным.

ООО «РусЭлектроПроект» также просит обратить внимание, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе вместо участника размещения заказа ООО «РусЭлектроПроект» указано ООО «Русь Электро-Проект», что не соответствует действительности и может повлиять на возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

ООО «РусЭлектроПроект» указывает, что в смету представляемую заказчиком для изучения участникам размещения заказа входят виды работ, не связанные с предметом муниципального контракта и отсутствующие в технической документации аукциона, что свидетельствует о несогласованности объема работ, входящего в предмет открытого аукциона.

На основании вышеизложенного, ООО «РусЭлектроПроект» просит приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» сводится к следующему. ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» не согласно с отклонением заявки на участие в аукционе по основанию подписания тома заявки на участие в аукционе неустановленным лицом участника размещения заказа. ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» указывает, что подпись была заверена печатью организации и основные документы в составе заявки были подписаны с указанием должности и расшифровкой подписи должностного лица и заверены печатью организации. ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» считает, что заказчиком были нарушены п.4 ч.4 ст. 21, ч.1, ч.2, ч.3 ст. 24 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), т.к. наименование аукциона не соответствует техническому заданию на выполняемые работы, на официальном сайте не размещались разъяснения на поступившие запросы участников размещения заказа. ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» указывает, что в представленной сметной документации содержатся виды работ, которые отсутствуют в проектной документации. На основании вышеизложенного, ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» просит отменить результаты данного открытого аукциона.

Жалоба ООО «Строительно-монтажное управление -77» сводится к следующему.

ООО «Строительно-монтажное управление -77» не смогло принять участие в данном открытом аукционе по причине того, что в документации об аукционе отсутствует полная информация об объемах работ и материалах на выполнение работ в соответствии с данным открытым аукционом. ООО «Строительно-монтажное управление -77» указывает, что заказчик в техническом задании документации об аукционе указал описательные характеристики работ, на основании которых расчет стоимости работ, по мнению ООО «Строительно-монтажное управление - 77», провести невозможно. ООО «Строительно-монтажное управление - 77» просит рассмотреть настоящую жалобу и принять решение в соответствии с положениями Федерального закона № 94-ФЗ.

На жалобы ООО «РусЭлектроПроект», ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» и ООО «СМУ-77» поступили возражения от департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска указывает, что поскольку подпись лица подписавшего том заявки ООО «РусЭлектроПроект» не расшифрована, у комиссии по размещению заказов отсутствует возможность сделать вывод о том, что подпись на томе заявки на участие в аукционе действительно принадлежит лицу, уполномоченному участником размещения заказа.

Таким образом, у комиссии по размещению заказов отсутствуют основания считать, что все документы и сведения, входящие в том заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также документы и

сведения, представленные в составе тома заявки на участие в аукционе, являются подлинными и достоверными.

Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска подтверждает, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе ошибочно указано наименование участника размещения заказа ООО «РусьЭлектро-Проект» вместо ООО «РусьЭлектроПроект».

Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска указывает, что документация об аукционе содержит сведения в части характеристик и объема выполняемых работ исключительно из проектной (технической) документации и считает, что ООО «РусьЭлектроПроект» неправомерно указывает на несогласованность объема работ, входящих в предмет открытого аукциона. В связи с изложенным, Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска считает, что права и законные интересы ООО «РусьЭлектроПроект» при проведении данного открытого аукциона нарушены не были.

Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска указывает, что заявка на участие в аукционе ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» была отклонена по аналогичным основаниям, что и заявка ООО «РусьЭлектроПроект», а именно, потому, что подпись лица, подписавшего том заявки, не имеет расшифровки.

Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска утверждает, что запросов на разъяснение положений документации об аукционе заказчик от участников размещения заказа не получал. Департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска заявляет, что документация об аукционе соответствует проектной документации в части объемов работ и материалов. На основании вышеизложенного, департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска считает, что права и законные интересы ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» при проведении данного открытого аукциона нарушены не были.

Жалоба ООО «СМУ-77», по мнению департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, также не обоснована, т.к. документация об аукционе по заявлению представителей департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска содержит всю необходимую информацию об объемах работ и материалах, необходимых для выполнения работ по данному заказу.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с Постановлением № 65-ст от 03.03.2003г. Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации» понятие подписи включает в себя указание на соответствующем документе должности лица, расшифровки подписи (инициалов, фамилии) и самой подписи лица. Том заявки ООО «РусьЭлектроПроект» был прошит, пронумерован и скреплен печатью участника размещения заказа, однако, на прошивке тома заявки отсутствует расшифровка подписи (инициалы, фамилия) с указанием должности лица. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска отсутствуют полномочия и обязанности сличать подписи участников размещения заказа. Поэтому комиссия по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска правомерно отклонила заявку участника размещения заказа ООО «РусЭлектроПроект» по причине подписания тома заявки на участие в аукционе неустановленным лицом участника размещения заказа.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 3/1 от 17.08.2009г. действительно ошибочно указано наименование участника размещения заказа, а именно - ООО «РусьЭлектро-Проект» вместо ООО «РусЭлектроПроект». Представители департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска подтвердили допущенную техническую ошибку в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав документацию данного открытого аукциона и сметную документацию на выполнение работ в соответствии с данным открытым аукционом установила следующее. В информационной карте открытого аукциона указаны общие объемы и виды работ, без конкретизированных видов работ, которые необходимо выполнить на том или ином этапе строительно-монтажных работ. Представители департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению настоящих жалоб заявили, что работы необходимо выполнять в соответствии с проектной и сметной документацией, которая не была размещена на официальном сайте, а выдавалась заказчиком по требованию участника размещения заказа. Проектная и сметная документация содержала требования заказчика к материалам, при использовании которых необходимо выполнить работы в соответствии с данным аукционом. Таковых требований документация об аукционе не содержала. Таким образом, департамент строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска разместил на официальном сайте о размещении заказов не полную информацию о видах работ и материалах. Размещенной на официальном сайте информации о размещении данного заказа, относительно работ и применяемых при выполнении работ материалах, недостаточно для формирования своего предложения участниками размещения заказа. Таким образом, документация об аукционе не содержала всей необходимой информации для размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, чем была нарушена ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «РусЭлектроПроект» на действия комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского

Академгородка» частично обоснованной.

ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» заявило на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалоб, что направляло заказчику запросы на разъяснение документации об аукционе способом факсимильной связи и по электронной почте. В соответствии с ч.1 ст. 24 Федерального закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с тем, что запросы о разъяснении документации об аукционе направлялись заказчику ни в письменной форме, ни в форме электронного документа, заказчик не имел права отвечать на данные запросы участника размещения заказа. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ответ на разъяснение документации об аукционе представитель заказчика направил участнику размещения заказа, что можно расценить как нарушение ч.6 ст. 32 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются.

Представители ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» заявили на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, что представленная проектная документация отличалась от сметной документации. Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила что проектная документация была получена участником размещения заказа не от заказчика, а от иного лица организации разработавшей проект, тем самым вина заказчика отсутствует.

Довод о недостаточном указании в документации об аукционе сведений об объемах работ и материалах применяемых при выполнении данных работ, аналогичен доводу жалобы ООО «РусЭлектроПроект» и является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» на действия комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка» частично обоснованной.

Обоснованность довода жалобы ООО «СМУ-77» описана выше в мотивировочной части по жалобам ООО «РусЭлектроПроект» и ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская», поэтому Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СМУ-77» на действия комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении открытого

аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка» обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ открытого аукциона установлено следующее.

В соответствии с п.4.2 ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать сведения о величине понижения начальной цены контракта («шаг аукциона»). Однако, в п.5 информационной карты открытого аукциона указано процентное соотношение величины понижения начальной цены контракта к цене государственного контракта, а не фактическая, выраженная в сумме в рублях от цены государственного контракта величина понижения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать форму, срок и порядок оплаты товаров, работ, услуг. Данная норма закона содержит императивное, однозначное толкование. В п.10 информационной карты открытого аукциона установлена форма, сроки и порядок оплаты работ, в том числе указано, что возможен аванс в размере до 30 % от цены муниципального контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что форма, сроки и порядок оплаты должны быть конкретными и изменению в ходе исполнения контракта подвергаться не могут в зависимости от тех или иных обстоятельств. Таким образом, заказчик при проведении данного открытого аукциона нарушил требование ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

Документация об аукционе содержит приложение № 2 «Предложение о качестве работ» в соответствии с которым участники размещения заказа должны представить сведения о количественных и качественных характеристиках выполняемых работ, а также предложение о качестве работ. Требование предоставления участниками размещения заказа количественных сведений является нарушением п.1 ч.4 ст. 34, ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. инструкция по заполнению форм документации об аукционе отсутствует, а требовать сведения о количественных характеристиках выполняемых работ неправомерно.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать департаменту строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска и комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-239

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«26» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления - начальник отдела

государственного заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-265 от 26.08.2009г. по жалобам ООО «РусЭлектроПроект», ЗАО «Инвестиционно-строительная корпорация «Заельцовская» и ООО «СМУ-77» на действия комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству инженерной инфраструктуры Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка по титулу: «Подпорная стенка в полосе железной дороги ОАО «РЖД» при строительстве водовода для нужд «Научно-технологического парка Новосибирского

Академгородка»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ

Департаменту строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, указывать в документации об аукционе полные сведения об объемах работ, а также требования заказчика к применяемым при выполнении работ материалам в соответствии с существующими потребностями заказчика, а также имеющейся проектной или сметной документацией;
- прекратить нарушение ч.6 ст. 32 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не допускать переговоров представителей заказчика с участниками размещения заказа;
- прекратить нарушение п.4.2 ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в документации об аукционе указывать величину понижения начальной (максимальной) цены контракта;
- прекратить нарушение ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, форму, сроки и порядок оплаты работ по государственному контракту устанавливать однозначно, не допуская двусмысленного толкования порядка оплаты за выполненные работы;
- прекратить нарушение п.1 ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, разрабатывать инструкцию для участников размещения заказа по заполнению форм документации об аукционе;
- прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа предоставления сведений о количественных характеристиках работ;
- аннулировать результаты данного открытого аукциона;
- не совершать действий направленных на заключение и исполнение контракта по данному заказу.

Комиссии по размещению заказов департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ:

- прекратить указывать в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе недостоверную информацию об участниках размещения заказа, в частности о фирменном наименовании участника размещения заказа;
- отменить решения комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по объектам технопарка в сфере высоких технологий при департаменте строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска, зафиксированные в протоколе № 3/1 от 17.08.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколе открытого аукциона № 3/2 от 19.08.2009г.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 09.09.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин