

1. ООО «Энергостройнадзор»

105094, Москва, Семеновская наб.,
д. 2/1, стр. 1

2. ООО «Газпром телеком»

117630, Москва, Старокалужское ш.,
д. 62, стр. 2

3. ЭТП ГПБ

117420, Москва, ул. Наметкина, д. 16, корп. 1

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-1289/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

06.08.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Энергостройнадзор» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ООО «Газпром телеком» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание ВОЛС (реестровый № 31502435625) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразились в неправомерном определении победителя Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 05.06.2015 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 25.06.2015. Подведение итогов — 15.07.2015.

Согласно протоколу заседания комиссии заказчика по подведению итогов Закупки от 15.07.2015 № 1/0013/15/2.1/0001361/ГТелеком/ЗП/ГОС/Э/05.06.2015 победителем Закупки признано ООО «Мехстрой» (81,54 балла), Заявителю присвоено второе место (72,10 балла).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Приложением № 3 к Закупочной документации утверждена Методика анализа и оценки заявок участников запроса предложений, согласно которому устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками:

1. Квалификация участника — 30%;
2. Коммерческое предложение — 40%;
3. Техническое предложение — 30%.

Порядок оценки заявок:

1. Оценка квалификации Участника

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость подкритерия	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		A		
1.	Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)	0,45	Количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывов по ним от Заказчиков.	<p>где:</p> <p>A – договор с отзывом (1 балл)</p> <p>договор без отзыва (0,5 балла)</p> <p>k – количество представленных договоров.</p> <p>Максимальное кол-во баллов – 10.</p>
			При оценке по данному	<p>8 баллов, при выполнении более 75 % работ/оказании услуг Участником без привлечения субподрядчиков/соисполнителей.</p> <p>4 балла, при выполнении более 50% работ/оказании услуг Участником без привлечения субподрядчиков/соисполнителей.</p> <p>0 баллов, при выполнении менее 75 % работ/оказании услуг Участником без привлечения</p>

2.	Объем работ, выполняемый собственными силами	0,30	подкритерию оценивается объем работ выполняемый Участником собственными силами	субподрядчиков/соисполнителей. В случае если Участник является Запроса предложений российской организацией малого и среднего предпринимательства, либо привлекает для выполнения работ по предмету Запроса предложений в качестве субподрядчиков /соисполнителей российские организации малого и среднего предпринимательства значение показателя (баллы) увеличивается на 2 балла.
3.	Наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	0,25	Наличие в заявке участника документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	$B = Z / Tr \times 10$, где: Z – количество предоставленных Участником документов Tr – количество запрашиваемых документов
	Общая оценка по группе подкритериев $P = \sum S$:	1		

2. Оценка коммерческого предложения

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		A		
1.	Уровень цены заявки	1	Коммерческое предложение участника	$B = 10 * (N_{min} / N_i)$ где: N min– минимальная цена заявки участников с НДС. N _i –цена заявки оцениваемого Участника с НДС

3. Оценка технического предложения

--	--	--	--	--

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		А		
1.	Качество технического предложения	1	Техническое предложение Участника (Форма 1.2)	<p>10 баллов. Оценка наилучшего технического предложения из всех технических предложений, представленных по данному запросу предложений участниками запроса предложений</p> <p>9-0 баллов. Баллы, вычитаемые за отсутствие в техническом предложении участника факторов, присутствующих в наилучшем техническом предложении</p>

Согласно протоколу заседания комиссии заказчика по подведению итогов Закупки от 15.07.2015 № 1/0013/15/2.1/0001361/ГТелеком/ЗП/ГОС/Э/05.06.2015 победителю закупки ООО «Мехстрой» присвоены следующие баллы: квалификация участника: успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним) — 10 баллов, объем работ, выполняемый собственными силами - 10 баллов, наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных п. 4.1.31 документации — 0 баллов; коммерческое предложение — 7,26 баллов; **техническое предложение — 10 баллов.**

При этом Заявителю присвоены следующие баллы: квалификация участника: успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним) — 1 балл, объем работ, выполняемый собственными силами - 10 баллов, наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных п. 4.1.31 документации — 5 баллов; коммерческое предложение — 10 баллов; **техническое предложение — 6 баллов.**

Таким образом, решающими критериями при определении ООО «Мехстрой» победителем Закупки являются следующие критерии: критерий «техническое предложение», подкритерий «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника».

На заседании Комиссия установила, что Закупочная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Закупке по критерию «Техническое предложение», значимость которого составляет 30%, следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, порядок оценки заявок в Закупочной документации по критерию «Техническое предложение» отсутствует, что не позволяет

участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На заседание Комиссии Заказчиком представлен расчет начисления баллов

участникам Закупки, согласно которому по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» победителю Закупки (ООО «Мехстрой») присвоено 10 баллов, Заявителю — 1 балл.

Согласно пояснениям Заказчика в составе заявки ООО «Мехстрой» представлено 10 выполненных договоров и отзывов по ним от заказчиков, в следствие чего в соответствии с приложением № 3 к Закупочной документации участнику присвоено 10 баллов.

В соответствии с пунктом 5.13.1 Закупочной документации участник должен подготовить заявку на участие в запросе предложений, которая состоит, в том числе из документов, подтверждающих квалификацию (п. 3.6 Закупочной документации) и правоспособность (п. 3.7 Закупочной документации) участника запроса предложений.

Пунктом 3.6.1.5 Закупочной документации утвержден перечень документов, подтверждающих соответствие участников квалификационным требованиям Закупочной документации, в том числе информация о выполнении аналогичных договоров по установленной в Закупочной документации форме – форма 3.

Формой 3 Закупочной документации утверждена Справка о выполнении аналогичных договоров, согласно которой участнику необходимо указать, в том числе дату заключения/ завершения (месяц, год, процент выполнения) договора.

Таким образом, на основании приложения № 3 к Закупочной документации, а также формы 3 Закупочной документации начисление баллов по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» осуществляется на основании представленной в составе заявки информации о выполненных договорах и отзывов по ним от заказчиков.

При изучении заявки ООО «Мехстрой» Комиссией установлено, что участником представлена Справка о выполнении аналогичных договоров за последние 5 лет, содержащая информацию о 27 договоров. При этом в указанной справке ООО «Мехстрой» в столбце «дата заключения/ завершения (месяц, год, процент выполнения)» отражена только одна дата, а при условии непредоставления в составе заявки копий данных договоров с актами о выполненных работах, достоверно определить, что данные договоры (или часть из них) являются выполненными не представляется возможным.

При этом в составе заявки Заявителя представлена Справка о выполнении аналогичных договоров по форме 3 Закупочной документации, содержащая информацию о двух договорах. Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, участнику зачтен только один договор с отзывом, так как второй договор не является выполненным.

Также Комиссией установлено, что в Справке о выполнении аналогичных договоров за последние 5 лет, представленной в составе заявки ООО «Мехстрой», содержится информация об отсутствии прилагаемых отзывов к договорам от заказчиков. При этом в составе заявки ООО «Мехстрой» представлены отзывы о работе организации, характеризующие общество как надежного подрядчика, вместе с тем, сопоставить указанные отзывы и договоры не представляется возможным, так как в самих отзывах отсутствует ссылка на конкретные договоры.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчик не смог пояснить какие именно десять договоров (из 27) зачтены ООО «Мехстрой» как успешный опыт выполнения аналогичных

работ, так же Заказчик не смог пояснить какие именно десять отзывов зачтены ООО «Мехстрой» как представленные к данным десяти договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения [части 1](#) данной статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при оценке и сопоставлении заявок ООО «Мехстрой» были созданы преимущества по сравнению с ООО «Энергостройнадзор»: ООО «Мехстрой» присвоено по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» 10 баллов в нарушение положений приложения № 3 к Закупочной документации, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком общих принципов Закона о закупках (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках) и требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссией установлено, что Закупочная документация предоставляет возможность участнику подтвердить успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету Закупки, который является предметом оценки квалификации участника, при этом указанная документация не содержит параметры аналогичности данных работ/услуг. Таким образом, определить соответствие представленных работ/услуг требованиям Закупочной документации не представляется возможным.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, закрепление в Закупочной документации такого подкритерия критерия «квалификация участника», как «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)», накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию характеристик данного предмета.

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, технические характеристики товаров, позволяющих определить потребности заказчика, а также открытый и прозрачный порядок оценки.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что параметры соответствия **успешного опыта выполнения работ/оказания услуг**, отраженного участником, требованиям Заказчика в Закупочной документации отсутствуют.

Отсутствие ранее названных сведений может явиться самостоятельным препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников закупки, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о требуемых характеристиках успешного **опыта выполнения работ/оказания услуг**.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно опыта выполненных работ или услуг.

В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчиком представлен договор от 16.07.2015 № 1361-2015, заключенный по результатам Закупки.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 1, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, приложения № 3 к Закупочной документации, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.**
- 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор.**
- 4. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.