

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе: «<...>»,

в присутствии представителя конкурсного управляющего «<...>»; «<...>» (Доверенность от 05.02.2016 г.);

в отсутствие: представителя заявителя: «<...>», уведомленного надлежащем образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу «<...>» на действия конкурсного управляющего, организатора торгов «<...>» при проведении открытых торгов № 0019361 по продаже имущества ЗАО «Инфосвязь» (г. Оренбург, ул. Донгузская, д.10) по лоту №2 право требования к ЗАО «Радиосвязь» (объявление № 63030105879 в газете «Коммерсант» № 210 от 14.11.2015 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. №588кэ от 01.02.2016 г.) «<...>» («<...>») на действия конкурсного управляющего, организатора торгов «<...>» (460048, г. Оренбург, ул. Монтажников, д.29/3) при проведении торгов № 0019361 по продаже имущества ЗАО «Инфосвязь» (г.Оренбург, ул. Донгузская, д.10) по лоту №2 право требования к ЗАО «Радиосвязь» (объявление № 63030105879 в газете «Коммерсант» № 210 от 14.11.2015 г.).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением указанной жалобы, Оренбургским УФАС России на основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении запроса котировок до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу (исх. № 1121 от 03.02.2016 г., исх. № 1122 от 03.02.2016 г.), информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы следует, что «<...>» намеревался участвовать в объявленных торгах, оплатил задаток, победителем не стал, при этом задаток ему не был возвращен.

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии предоставил возражения по жалобе и документы, затребованные уведомлением Оренбургского УФАС России (исх. № 1122 от 03.02.2016 г.), из которых следует, что заявитель заявку на участие в торгах не подавал, в связи с чем, возникла неясность с поступившей от него суммой задатка, которая на момент рассмотрения дела устранена путем возврата 04.02.2016 г. «<...>» уплаченной суммы задатка.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Оренбургское УФАС России в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Федерального закона 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 17.01.2014 г. по делу № А47-9459/2013 ЗАО «Инфосвязь» ИНН 5612023684 (460027, г. Оренбург, ул. Донгузская, 10) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена «<...>».

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2016 г. процедура конкурсного производства в отношении ЗАО «Инфосвязь» продлена до 16.07.2016 г.

12.11.2015 г. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано объявление № 816335 о проведении открытых торгов по продаже имущества ЗАО «Инфосвязь» в форме публичного предложения.

14.11.2015 г. сообщение о проведении открытых торгов по продаже имущества ЗАО «Инфосвязь» в форме публичного предложения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 210 от 14.11.2015 г.

Таким образом, конкурсный управляющий, будучи организатором торгов, исполнила предусмотренную п. 9 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность по опубликованию сообщения о продаже части предприятия.

Согласно п. 10 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые носится задаток.

В сообщении о проведении торгов от 14.11.2015 г., опубликованном в газете «Коммерсантъ», указано, что задаток в размере 10% от начальной цены лота должен поступить на расчётный счёт ЗАО «Инфосвязь» №40702810000610001890 в Нижегородском филиале ОАО «Банк Москвы», к/с 30101810100000000832, БИК 042282832 до момента подачи заявителем заявки на участие в торгах.

«<...>» оплатил задаток 11.01.2016 г.

На ЭТП «uTender» 14.11.2015 г. был размещён договор о задатке. Однако «<...>» не подписал в установленном порядке указанный договор. Несмотря на то, что данное обстоятельство не препятствует признанию договора о задатке заключённым путём конклюдентных действий заявителя, а именно перечислением задатка в соответствии с сообщением о проведении торгов, что соответствует п. 4.7 Приказа МЭРТ РФ от 15.02.2010 г. № 54, отсутствие у конкурсного управляющего информации о поступлении задатка обусловило невозможность предупредить банк о необходимости зарезервировать денежные средства и, как следствие, своевременно вернуть задаток «<...>».

Более того, «<...>» заявку в соответствии с ч. 11 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на участие в торгах не подавал.

15.01.2016 г. были подведены итоги оспариваемых торгов, победителем определено ООО «Стройтехсервис».

Согласно ч. 15 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Вместе с тем, «<...>» заявку не подавал, следовательно, на него требование о сроке возвращения задатков, предусмотренном ч. 15 Закона о несостоятельности (банкротстве) не распространяются.

Кроме того, в настоящее время задаток возвращён «<...>», что подтверждается копией платежного поручения № 5 от 04.02.2016 г.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба «<...>» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх. №588кэ от 01.02.2016 г.) «<...>» («<...>») на действия конкурсного управляющего, организатора торгов «<...>» (460048, г. Оренбург, ул.

Монтажников, д.29/3) при проведении торгов № 0019361 по продаже имущества ЗАО «Инфосвязь» (г.Оренбург, ул. Донгузская, д.10) по лоту №2 право требования к ЗАО «Радиосвязь» (объявление № 63030105879 в газете «Коммерсант» № 210 от 14.11.2015 г.), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»