

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8984/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи конкурсного управляющего «...»
(лично), представителей конкурсного управляющего «...», ООО «ГК «КВАРТА», ООО
«ВЭТП»;

в отсутствие представителей «...», Управление Росреестра по Московской области,
извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения
жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 22.06.2022 №
НП/33151/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «ГК Кварта» (далее
— Организатор торгов), «...» (далее — Конкурсный управляющий) при проведении
торгов по продаже имущества должника (сообщение № №8547832, 8868606, далее -
Торги) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка проведения Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Конкурсный управляющий также представил позицию.

ООО «ВЭТП» (далее — Оператор ЭТП) также направил возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в

торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В своей жалобе Заявитель указывает на нарушение Организатором торгов порядка проведения Торгов.

Также, по мнению Заявителя, Конкурсным управляющим самостоятельно изменен состав лота в оспариваемых Торгах.

Помимо этого Заявитель оспаривает итоги Торгов.

В свою очередь, Комиссией установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27316/2019 от 20.10.2019 в отношении ООО «Гамма» (далее — Должник) открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27316/2019 от 06.12.2021 конкурсным управляющим утверждена «...».

26.07.2021 Комитетом кредиторов должника было утверждено Положение о

порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

11.10.2021 Решением комитета кредиторов утверждены изменения и дополнения № 1 в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника от 26.07.2021.

02.03.2022 Решением комитета кредиторов утверждены изменения и дополнения № 2 в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника от 26.07.2021.

Организатором торгов является ООО «ГК «Кварта».

07.04.2022 Организатор торгов опубликовал на ЕФРСБ сообщение № 8547832 о проведении торгов в форме публичного предложения единым лотом №1 имущества Должника.

04.05.2022 от Конкурсного управляющего в адрес Организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов по продаже имущества ООО «Гамма» в связи с изменившимися обстоятельствами по составу и характеристикам имущества в составе лота №1.

04.05.2022 Организатор торгов опубликовал на ЕФРСБ сообщение № 8868606 о приостановлении торгов в связи с поступившим требованием конкурсного управляющего.

26.05.2022 от Конкурсного управляющего в адрес Организатора торгов было направлено требование о возобновлении с 06.06.2022 торгов № 5584-ОТПП по продаже имущества ООО «Гамма» посредством публичного предложения с момента их приостановления на 4 этапе публичного предложения в составе лота № 1, за исключением земельного участка (уч. 48) к/н 50:11:0050506:1036, площадь 2090 кв.м и расположенного на нем здания (жилого дома) к/н 50:11:0050506:2007, площадь 1291,2 кв.м, по адресу: МО, Красногорский р-н, вблизи д. Поздняково и д. Глухово, уч. 48, по причине принятия Красногорским городским судом Московской области определения от 29.04.2022 по делу № М-3474/2022 о наложении запрета на проведение рег. действий в отношении указанных объектов недвижимости и приостановлении проведения торгов.

Соответственно, 26.05.2022 Организатор торгов опубликовал на ЕФРСБ сообщение № 8868606 о возобновлении торгов с измененным составом лота №1, из которого исключены объекты недвижимости, на которые Красногорским городским судом Московской области определением от 29.04.2022г. по делу № М-3474/2022 наложены запреты на проведение регистрационных действий.

Тем самым, Комиссия отмечает, что Организатор торгов не самостоятельно определяет состав лота в Торгах, а руководствуется Положением о реализации имущества, утвержденным собранием кредиторов, а также требованиями конкурсного управляющего.

Таким образом, в части действия Организатора отсутствуют нарушения, поскольку Организатор действовал в соответствии с поручением Конкурсного управляющего.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Относительно действий Конкурсного управляющего в части изменения состава лота Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатор торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдавать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении

антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматривается жалоба на действие (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли — продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Согласно информации из общедоступного официального информационного ресурса, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (bankrot.fedresurs.ru) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов является ООО «ГК «КВАРТА».

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определение начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Таким образом, в данном случае у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы в части действий Конкурсного управляющего, в связи с чем Комиссия отставляет жалобу без рассмотрения.

Относительно довода об итогах Торгов Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указано ранее, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель не участвовал в проведении Торгов, не

подавал заявку на участие в Торгах.

Учитывая, что Заявитель не является участником торгов или иным лицом, указанным в части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу, что целью направления указанной жалобы в антимонопольный орган является затягивание процедуры проведения Торгов.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, Комиссия делает вывод, что, ввиду отсутствия правоотношений с Организатором торгов по поводу участия в оспариваемых Торгах, итоги данной процедуры не могли повлечь ущемления или нарушения прав и законных интересов Заявителя в контексте статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем итогов оспариваемых Торгов не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу Заявителя на действия Организатора торгов без рассмотрения в данной части.

При этом Комиссия отмечает, что доводы об аффилированности, сговоре не могут быть рассмотрены в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение о признании жалобы необоснованной в части довода о нарушении Организатором торгов порядка проведения Торгов, в остальной части - об оставлении без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов необоснованной в части нарушения порядка проведения Торгов Организатором торгов, в части изменения Конкурсным управляющим состава реализуемого имущества — оставить без рассмотрения, в части подведения итогов Торгов — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского

УФАС России от 14.06.2022 № НП/31483/22 и от 22.06.2022 № НП/33151/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.