

ООО <Заявитель>

ГУП <Ответчик> (Заказчик)

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Оренбургской области**

места нахождения: г.Оренбург, ул. Краснознаменная,  
22

почтовый адрес: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64

тел. (3532) 78-66-17, факс (3532) 77-80-70

e-mail: to56@fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение принято 22 марта 2021 г.

В полном объеме изготовлено 25 марта 2021 г.  
Оренбург

г.

**Решение по делу № 056/07/3-270/2021**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 16 от 15.02.2019 г.), в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Оренбургского УФАС России П. Л.Ю., членов Комиссии:

Б.И.В. - ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

З.Р.Р. – специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

Г.Р.О. - специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей.

При участии представителя ООО «Заявитель» (далее ООО «Заявитель»), М. И. В. (доверенность № 11/20 от 28.08.2020 г.), в режиме видеоконференции.

При участии представителя ГУП «Ответчик» (далее – ГУП «Ответчик»): П. Д. В. (доверенность № 02-09/519 от 17.09.2020 г.), в режиме видеоконференции.

Рассмотрев жалобу (вх. № 2400 от 11.03.2021) ООО «Заявитель» на действия ГУП «Ответчик» при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (Извещение №).

#### УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 2400 от 11.03.2021) ООО «Заявитель» на действия ГУП «Ответчик» при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (Извещение №).

Жалоба подана в соответствии со ст. 18.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой на основании ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции были направлены уведомления о принятии жалобы к рассмотрению заявителю от 15.03.2021 исх. № 2287, организатору закупки от 15.03.2021 исх. № 2288.

Рассмотрение жалобы было назначено на 19.03.2021 в 15 ч. 30 мин.

При рассмотрении жалобы было объявлено о перерыве в рассмотрении жалобы, рассмотрение назначено на 22.03.2021 г. в 16 ч. 30 мин.

Исходя из доводов жалобы ООО «Заявитель» следует, что Заказчиком

опубликована документация открытого запроса цен, где Приложением №1 к информационной карте «Техническое задание», установлены требования к Предмету лизинга, которые не предусматривают эквивалентности (аналогичности), тем самым исключается возможность поставки эквивалента (аналога), что противоречит Федеральному закону "О защите конкуренции" и Закону о закупках.

09.03.2021 ООО «Заявитель» был отправлен запрос о даче разъяснений следующего содержания: «Просим внести изменения в документацию запроса цен, добавив возможность участникам закупки рассматривать эквивалентные, (аналогичные) Предметы лизинга для предоставления их в финансовую аренду». 10.03.2021 Заказчиком был размещен в ЕИС ответ, в котором он указал, что предмет лизинга не предусматривает параметров эквивалентности.

С учетом того, что в данной закупке приобретается техника с использованием услуг лизинга, нарушается императивность ч.6.1. ст. 3 «Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг» Закона о закупках. А именно: «ст.3. 6.1. При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Таким образом, в силу прямого указания закона, Заказчик не имел права ограничивать возможность поставки товара до единственного возможного товара. Вместе с тем, данная обязанность Заказчиком соблюдена не была. В отношении конкурентных закупок Законом о закупках введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

Разрабатываемые Заказчиками документации о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства.

Согласно доводам ответчика, ГУП «Ответчик» считает жалобу ООО «Заявитель» необоснованной по следующим основаниям:

Согласно ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" установлено, что договором лизинга является договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование, это так же прописано в ст. 665 Гражданского кодекса

Российской Федерации.

Предметом закупки является оказание услуг лизинга, а не купля-продажа техники (имущества). В связи с вышеизложенным предмет лизинга не предусматривает параметров эквивалентности.

Помимо этого, параметры эквивалентности по данной закупке не могут быть предоставлены, так как на рынке отсутствуют бульдозеры с похожими техническими характеристиками. На основании вышеизложенного, ГУП «Ответчик» просит в удовлетворении жалобы ООО «Заявитель» отказать.

Исследовав материалы дела, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

04.03.2021 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчиком было размещено извещение о проведении запроса цен, на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (Извещение: №).

Дата начала срока подачи заявок 04.03.2021.

Дата окончания срока подачи заявок 15.03.2021 в 10:00

Дата подведения итогов 16.03.2021.

Согласно ч.1 ст. 2 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках ГУП «Ответчик» (далее – Положение) утверждено Генеральным директором ГУП «Ответчик» - Ш. В.В. (15.02.2020 года).

Документация об открытом запросе цен, на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (далее - Документация), утверждена Главным инженером ГУП «Ответчик» - К.В.Н. и размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 04.03.2021 г.

Комиссия, заслушав пояснения сторон, и проанализировав материалы дела пришла к следующему.

В соответствии с Документацией, предметом закупки является оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера. В Приложении № 1 к информационной карте «Технического задания» Документации, Заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам бульдозера «JohnDeere 750J2». Таким образом, Комиссией установлено, что в описании предмета закупки Заказчик использовал указание на товарный знак.

В соответствии с пп. 8.1.1 Положения, Открытый запрос цен – открытая конкурентная процедура закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, описание предмета которой осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 8.2.1 Положения, в извещении о проведении запроса цен должны быть включены сведения, указанные в п. п. 1.8.2, 1.8.7 настоящего Положения.

В соответствии с пп. 16 п. 1.8.2 Положения, в документации о закупке обязательно указываются описание предмета закупки в соответствии с ч 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Согласно абз. 3 п. 1.8.7 Положения, извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, включенным в документацию о закупке. В них отражаются:

- предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ (при необходимости).

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, при описании в документации

о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Учитывая, что в части 6.1 статьи 3 Закона о закупках не установлено иного, правила описания предмета закупки носят универсальный характер в отношении любых предметов закупки - товара, работы, услуги.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что ГУП «Ответчик» при описании предмета закупки слова "(или эквивалент)" использованы не были.

ГУП «Ответчик» не представил сведений в подтверждение того, что при описании предмета закупки используются исключения, указанные в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из всего вышеперечисленного, Комиссия установила, что указание на товарный знак «JohnDeere 750J2» в Документации, без использования слова «(или эквивалент)» является недопустимым и нарушает нормы Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, о том, жалоба ООО «Заявитель» является обоснованной.

Учитывая факт того, что при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (Извещение № 32110051091) было подано три заявки, с целью обеспечения баланса интересов сторон, Комиссией принято решение предписание не выдавать, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. № 2400 от 11.03.2021) ООО «Заявитель» на действия ГУП «Ответчик» при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) бульдозера (Извещение №), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

3. Снять ограничения, наложенные на закупку (Извещение: №) уведомлением Оренбургского УФАС России от 15.03.2021 исх. № 2288.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель

Комиссии

Л.Ю. П.

Члены Комиссии

И.В. Б.

Р.Р. З.

Р.О. Г.