

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/2057-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 июня 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бриз» (далее – Заявитель, ООО «ТД «Бриз») на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку средств самозащиты (самоспасатели), извещение № 0374200000417000231 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик при внесении изменений в аукционную документацию, изменен объект закупки.
2. Заказчиком при описании объекта закупки установлено требование о том, что партия самоспасателей должна сопровождаться сертификатом соответствия ГОСТ Р 22.9.09-2014, однако данным сертификатом обладает только одно изделие.
3. Заказчик при описании объекта использует нестандартные показатели.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 20 июня 2017 года на жалобу ООО «ТД «Бриз».

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу.

Комиссией Управления установлено, что документация об электронном аукционе от 30.05.2017 года содержала требование к назначению поставляемого товара: «Для индивидуальной защиты органов дыхания и зрения от продуктов горения, опасных химических веществ (ОХВ) и аэрозолей, при эвакуации из задымленных помещений во время пожара».

После внесения изменений в документацию об электронном аукционе от 05.06.2017 года Заказчик установил требование к назначению поставляемого товара, а именно: для индивидуальной защиты органов дыхания, зрения и кожных покровов головы человека от токсичных продуктов горения; паров (газов) и аэрозолей аварийно-химически опасных веществ

ингаляционного действия, а также радиоактивной пыли.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, установлен запрет на изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения заявок.

Из представленных возражений Заказчиком следует, что с момента публикации извещения о проведении электронного аукциона объектом закупки является: «Самоспасатель, ОКПД 2 32.99.11.130», а внесенные изменения в документацию об электронном аукционе (от 05.06.2017), обусловлены необходимостью уточнения показателей закупаемого товара, которые позволят определить соответствие товара, установленным заказчиком требованиям и его потребностям.

Изучением представленных пояснений со стороны Заказчика, доводов Заявителя, а также требований действующего законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу, что при внесении изменений в аукционную документацию, Заказчиком не изменен объект закупки, в связи с чем довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно извещению и документации, объектом закупки является поставка средств индивидуальной защиты.

Согласно техническому заданию аукционной документации, Заказчик устанавливает следующие требования:

«...**Закупаемый товар:** фильтрующий самоспасатель – газодымозащитный комплект.

Должен соответствовать требованиям к безопасности в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»; требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и ГОСТ Р 53261-2009 (в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 года N 304-р) в части обеспечения защиты от токсичных продуктов горения; требованиям раздела 5 ГОСТ Р 22.9.09-2014 в части обеспечения безопасности в чрезвычайных ситуациях.

...Партия самоспасателей должна сопровождаться следующими документами:

- Сертификат соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» – не менее 1 штуки на всё количество поставляемых самоспасателей.
- Сертификат соответствия требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и ГОСТ Р 53261-2009 – не менее 1 штуки на всё количество поставляемых самоспасателей.
- Сертификат соответствия требованиям раздела 5 ГОСТ Р 22.9.09-2014 – не менее 1 штуки на всё количество поставляемых самоспасателей...».

Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным [законом](#) «О техническом регулировании»,

федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности.

В силу части 3 статьи 4 Закона № 123-ФЗ, к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с ГОСТ Р 53261-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», утвержденным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 февраля 2009 года № 32-ст, настоящий стандарт распространяется на самоспасатели фильтрующие для индивидуальной защиты органов дыхания и зрения людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из помещений во время пожара.

Согласно пункту 3.2. решения Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 878 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (вместе с «ТР ТС 019/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности средств индивидуальной защиты») (далее - Решение Комиссии Таможенного), со дня вступления в силу Технического регламента выдача или принятие документов об оценке (подтверждении) соответствия продукции обязательным требованиям, ранее установленным нормативными правовыми актами Таможенного союза или законодательством государства - члена Таможенного союза, не допускается.

В силу пункта 3.3. Решения Комиссии Таможенного союза до 15 февраля 2014 года, допускается производство и выпуск в обращение продукции в соответствии с обязательными требованиями, ранее установленными нормативными правовыми актами Таможенного союза или законодательством государства - члена Таможенного союза, при наличии документов об оценке (подтверждении) соответствия продукции указанным обязательным требованиям, выданных или принятых до дня вступления в силу Технического регламента.

Исследовав представленные материалы, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что самоспасатель, требуемый заказчику, может соответствовать Закону № 123-ФЗ и ГОСТу Р 53261-2009 или ТР ТС 019/2011.

Однако, в техническом задании аукционной документации одновременно установлено требование о наличии сертификата соответствия ГОСТ Р 53261-2009 и Закона № 123-ФЗ, сертификата соответствия требованиям раздела 5 ГОСТ Р 22.9.09-2014, а также сертификата соответствия Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в техническом задании установлены требования о наличии сертификата, подтверждающего соответствие как Закону 123-ФЗ и ГОСТу Р 53261-2009, ГОСТу Р 22.9.09-2014, так и наличие сертификата соответствия ТР ТС 019/2011. Следовательно, Заказчик устанавливает условие о соответствии самоспасателей с нарушением требований, установленных техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации. Так как, согласно законодательству о техническом регулировании, самоспасатель может соответствовать Закону 123-ФЗ и ГОСТу Р 53261-2009 или ТР ТС 019/2011, а указание требования о наличии сертификата соответствия требованиям раздела 5 ГОСТ Р 22.9.09-2014 является избыточным.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер, а действия Заказчика нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По третьему доводу.

Заказчиком в техническом задании установлено, наличие комбинированного фильтра

(фильтрующе-сорбирующий патрон) в цельнометаллическом корпусе для обеспечения гарантированного сохранения защитных свойств и целостности корпуса фильтра в условиях пожара, в том числе при воздействии на фильтр открытого пламени и механических воздействий (ударов).

По мнению Заявителя, данное требование является нестандартным, не содержит аргументированного обоснования, которое предусмотрено пунктом 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также не предъясняется ни в одном из действующих нормативных документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, согласно которым использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из представленных Заказчиком возражений на жалобу Заявителя следует, что документация об аукционе содержит обоснование использования требования к наличию комбинированного фильтра (фильтрующе-сорбирующий патрон) в цельнометаллическом корпусе, а именно: «...для обеспечения гарантированного сохранения защитных свойств и целостности корпуса фильтра в условиях пожара, в том числе при воздействии на фильтр открытого пламени и механических воздействий (ударов). Фильтр не должен плавиться при воздействии на него открытого пламени...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что фактически Заказчиком в аукционной документации содержится обоснование использования требования к наличию нестандартного показателя комбинированного фильтра (фильтрующе-сорбирующий патрон) в цельнометаллическом корпусе, в связи с чем довод Заявителя необоснованный.

Также, Комиссией Управления установлено, что на участие в Аукционе подано 8 заявок от участников, из которых 4 заявки были отклонены по причине не связанной с обжалованием действий Заказчика, в связи с чем, выявленное нарушение в действиях Заказчика не привели к результатам определения победителя Аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу ООО «Торговый дом «Бриз»** на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты, извещение № 0374200000417000231, обоснованной в части неправомерного установления требования о сопровождении самоспасателя сертификатом соответствия ГОСТ Р 22.9.09-2014.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что допущенные нарушения не привели к ограничению конкуренции при осуществлении закупки.
4. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления** для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.