

РЕШЕНИЕ
по делу № 882/03

06 июля 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Кравцов А.Д.

рассмотрев дело № 882/03 о нарушении Администрацией Неклиновского района Ростовской области (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика и ООО «Пульсар» (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 30.06.2011 г. (вх. № 11133) поступила жалоба ООО «Пульсар». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300020311000481 на приобретение мультимедийных компьютеров для образовательных учреждений Неклиновского района (далее - аукцион), ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконных, по его мнению, установленных заказчиком требованиях к участникам размещения заказа, что повлекло за собой ограничение круга участников размещения заказа.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Пульсар» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Пульсар» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

В своей жалобе заявитель ссылается на следующие нарушения:

1. Требование о заводской и серийной сборке (п. 1.4 Технического задания);
2. Требование о предоставлении несуществующих и необязательных сертификатов (п. 1.3 Технического задания);
3. Требования к характеристикам товара, ограничивающие круг участников размещения заказа.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

1. В п. 1.4 Технического задания заказчиком установлено обязательное требование о том, что всё Оборудование должно быть новыми, не восстановленными, выпущенными в 2011 году,

должно иметь заводскую сборку и выпускаться серийно.

Вместе с тем, требование о **заводской сборке и серийном выпуске** поставляемого оборудования является требованием, установленным заказчиком к способу производства товара, а не к товару, что противоречит ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которой не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа **производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара**, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

2. В п. 1.3 Технического задания заказчиком установлено обязательное требование о том, что всё предлагаемое компьютерное оборудование должно иметь сертификат совместимости с ОС Microsoft и иметь ссылку на официальный источник.

Корпорация [Microsoft](http://www.microsoft.com) проводит международную сертификацию оборудования, аппаратного и программного обеспечения на предмет совместимости с продуктами [Microsoft](http://www.microsoft.com), которая является добровольной и информация о совместимости указанного обеспечения (электронный сертификат) размещается на сайте <http://www.microsoft.com> в электронном виде.

В силу ч. 2 ст. 456 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрено наличие у компьютерного оборудования сертификата совместимости с ОС Microsoft.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 46.1 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

Таким образом, в нарушение указанной нормы заказчиком в документации об аукционе установлено незаконное требование к участникам размещения заказа о наличии у них сертификатов совместимости поставляемого оборудования с ОС Microsoft, что повлекло за собой ограничение круга участников размещения заказа.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

3. Указание Заказчиком на конкретные наименования характеристик закупаемого товара, в том числе, **встроенный** аппаратный видео декодер Blu-ray, HD DVD, частота работы процессора – не менее 3.1 ГГц или до 3.4 ГГц в **режиме Turbo Boost** и т.д. которые есть в наличии только у единственного производителя, имеющего определённый товарный знак: Intel, не сопровождалось в документации об аукционе словами «или эквивалент».

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в

документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

4. Не принимается довод заявителя о том, что заказчиком установлены требования к характеристикам закупаемого товара, которые, по его мнению, конкретизируют производителя. Так, ёмкость накопителя на жестких дисках после форматирования должна быть не менее 500 107 МБ. По мнению заявителя, диски с таким объёмом производятся исключительно компанией, производителем компьютерной электроники Western Digital.

Вместе с тем, заказчиком в документации об аукционе был определён минимальный объём накопителя, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, согласно которому документация аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, участники размещения заказа вправе предложить в своих заявках накопитель иного производителя, имеющий большой объём памяти.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. заказчик, установив в документации об аукционе требование о заводской сборке и серийном выпуске поставляемого оборудования, не предусмотренное Законом о размещении заказов, тем самым нарушил ч. 2.1 ст. 34 и ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, установив в документации об аукционе незаконное требование к участникам размещения заказа о наличии у них сертификатов совместимости поставляемого оборудования с ОС Microsoft, не предусмотренных Законодательством Российской Федерации, тем самым ограничил круг участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов;

3. заказчик, указав в документации об аукционе конкретные наименования характеристик закупаемого товара, которые индивидуализируют товар и не сопроводив их словами «Или эквивалент», тем самым нарушил ч. 3 ст. 34 и ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пульсар» частично обоснованной.

2. Признать заказчика - Администрации Неклиновского района Ростовской области нарушившим ч. 2 ст. 8, части 2.1, 3 ст. 34 и ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Администрации Неклиновского района Ростовской области предписание об устранении допущенных нарушений, путём аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0158300020311000481 на приобретение мультимедийных компьютеров для образовательных учреждений Неклиновского района.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Администрации Неклиновского района Ростовской области к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
Т.С. Акопян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ № 377/03

06 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Кравцов А.Д.

на основании своего решения от 06.07.2011 г. по делу № 882/03 о нарушении Администрацией Неклиновского района Ростовской области ч. 2 ст. 8, части 2.1, 3 ст. 34 и ч. 1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Неклиновского района Ростовской области до 05 августа 2011 г. аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0158300020311000481 на приобретение мультимедийных компьютеров для образовательных учреждений Неклиновского района.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» (www.rts-tender.ru) обеспечить заказчику - Администрации Неклиновского района Ростовской области возможность исполнения предписания Ростовского УФАС России.

Об исполнении настоящего предписания Администрации Неклиновского района Ростовской области надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 08 августа 2011 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
Т.С. Акопян
А.Д. Кравцов