

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

07.12.2010

РЕШЕНИЕ

Дело № 6358/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 6358/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» (далее – ООО «Сапфир», Заявитель) на действия аукционной комиссии (муниципальный заказчик - Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенское городское поселение», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Отдел экономического развития и инвестиций Администрации муниципального образования «Инзенское городское поселение», далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 04.ОА-2010 на поставку и доставку мазута топочного М-100, на отопительный сезон 2010-2011 г.г. (начальная (максимальная) цена контракта – 4 054 800,00 руб., дата рассмотрения заявок – 29.11.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9182 от 30.11.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Сапфир» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «Сапфир» необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что документы, входящие в состав заявки, для которых установлены специальные формы, не были составлены в соответствии с этими формами и не заполнены по всем пунктам.

Вместе с тем, как отмечает заявитель, аукционная заявка ООО «Сапфир» была составлена в соответствии с установленными специальными формами, приложенными к аукционной документации.

На заседании Комиссии 06.12.2010 г. представитель Заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал, а также указал, что протокол рассмотрения заявок на участие в указанном открытом аукционе № 07/04.ОА-2010 от 29.11.2010 г. не содержит указания на то, какое именно положение заявки ООО «Сапфир» не соответствует требованиям аукционной документации.

Представитель Заказчика и представитель от членов аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились и пояснили, что заявка ООО «Сапфир» была отклонена, так как установленная в аукционной документации форма «Анкета участника размещения заказа» не была заполнена полностью, а именно не был указан адрес электронной почты.

Таким образом, действия аукционной комиссии не противоречат нормам действующего законодательства, следовательно, жалоба ООО «Сапфир» является необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15.00 07.12.2010 г. для документального анализа материалов по делу.

Заказчиком на заседание Комиссии 07.12.2010 г. было представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей, а также письменные пояснения (вх. № 9382 от 07.12.2010 г.), содержащие указание на то, что заявка ООО «Сапфир» была отклонена аукционной комиссией в связи с отсутствием в заявке, форма которой установлена в аукционной документации, адреса электронной почты.

На заседании Комиссии 07.12.2010 г. иных пояснений и ходатайств представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Сапфир» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Соответственно, документы, входящие в состав заявки участника размещения заказа, должны соответствовать формам документов, приведенным в аукционной документации.

Согласно пункту 26 Информационной карты аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, в том числе (часть «а» подпункта 2 пункта 26 Информационной карты) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица, фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона по форме 2.2, приведенной в разделе 2 тома 1 документации об аукционе.

В ходе документального анализа заявки ООО «Сапфир» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в анкете участника размещения заказа (форма 2.2 в разделе 2 тома 1 документации об аукционе) не заполнена только графа «электронный адрес».

Согласно пункту 12.6 части 12 «Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе» раздела 1 тома 1 аукционной документации, аукционная комиссия может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного значения.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона случаев, не допускается.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 07/04.ОА-2010 от 29.11.2010 г. ООО

«Сапфир» отказано в допуске к участию в аукционе.

Соответственно, аукционной комиссией необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе указанному участнику размещения заказа.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии имеется нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Сапфир» в указанной части является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 07/04.ОА-2010 от 29.11.2010 г. ООО «Сапфир» и ООО «Барэль» не допущены к участию в аукционе в связи с тем, что «документы, для которых установлены специальные формы, должны быть составлены в соответствии с этими формами и заполнены по всем пунктам».

Вместе с тем, в обосновании отказа в допуске к участию в открытом аукционе № 04.ОА-2010 не указаны конкретные положения заявок участников размещения заказа которые не соответствуют требованиям документации об аукционе; а именно, какие документы для которых установлены формы, не заполнены по всем пунктам.

Следовательно, аукционной комиссией допущено нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Сапфир» в указанной части является обоснованной.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпункт «а» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов предусматривает, что заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Указанный перечень сведений является исчерпывающим, следовательно, требовать от участников размещения заказа предоставления иных, чем предусмотрено в указанном перечне, сведений недопустимо.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Закона о размещении заказов форма анкеты участника размещения заказа (форма 2.2 раздела 2 тома 1 документации об аукционе) содержит требование об указании в анкете электронной почты, факса (с указанием кода), сведений о руководителе организации (должность, ФИО (полностью), телефон (с указанием кода)).

Согласно пункту 2.4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков (утвержден Постановлением главы МО «Инзенское городское поселение» № 440 от 17.12.2008 г.) уполномоченный орган разрабатывает конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок на основании представленного технико-экономического задания от заказчика.

Таким образом, Уполномоченным органом допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сапфир» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
4. Обязать аукционную комиссию устранить допущенные нарушения путем отмены протокола № 07/04.ОА-2010 от 29.11.2010 г. рассмотрения заявок на участие в аукционе и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе повторно, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 6358/03-2010 уполномоченному должностному лицу Управления УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа

Аукционная комиссия по размещению заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд

Муниципальное учреждение Администрация МО «Инзенское городское поселение»

433030, Ульяновская область, г. Инза, ул. Революции, 56

ПРЕДПИСАНИЕ № 128

07.12.2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании решения от 07.12.2010 г. по делу № 6358/03-2010, возбужденного по жалобе ООО «Сапфир» на действия аукционной комиссии (муниципальный заказчик - Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенское городское поселение», уполномоченный орган – Отдел экономического развития и инвестиций Администрации муниципального образования «Инзенское городское поселение») при проведении открытого аукциона № 04.ОА-2010 на поставку и доставку мазута топочного М-100, на отопительный сезон 2010-2011 г.г. (начальная (максимальная) цена контракта – 4 054 800,00 руб., дата рассмотрения заявок – 29.11.2010 г.) по признакам нарушения части 2 статьи 12, части 3 статьи 36, пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенское городское поселение» в срок до 20.12.2010 г. устранить нарушения части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов путем отмены протокола № 07/04.ОА-2010 от 29.11.2010 г. рассмотрения заявок на участие в аукционе и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе повторно.

В срок до 24.12.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.