

9 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу ООО «Осирис»

в присутствии:

от Заявителя: надлежащим образом уведомленные представители не явились;

от Заказчика: Лавриненко Ю.Р. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Осирис» на действия аукционной комиссии Заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Приморский краевой перинатальный центр» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории (извещение № 0320200030716000003) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Осирис».

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Осирис».

Заслушав пояснения лиц присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия

принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) данной статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а также, в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Осирис».

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вышеуказанные требования содержатся также и в документации об аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев заявку ООО «Осирис» отмечает, что в заявке не указано конкретное значение по показателю «Внешний вид средства для дезинфекции».

Согласно инструкции по заполнению заявки знак «\» следует рассматривать как «и».

Заказчик в документации об аукционе указал: «Внешний вид: порошок \ жидкость».

Представитель заказчика пояснил, что необходимо два средства для дезинфекции – порошок и жидкость.

Тем самым аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Осирис» по основаниям предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допустила нарушение Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона № 44-ФЗ установлено, что в извещении о проведении аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствие с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и [ограничения](#) допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Заказчик в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ не установил запрет на допуск работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемые гражданами турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, запрещено».

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона № 44-ФЗ.

Заказчик в документации об аукционе (Спецификация оказываемых услуг по уборке территории государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморский краевой перинатальный центр») установил требование о соответствии предмету аукциона основных видов деятельности участника размещения заказа.

Статьей 31 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено вышеуказанное требование.

Тем самым заказчик, установив в документации об аукционе требование к участникам закупки с нарушением части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, допустил нарушение части 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

В документации об аукционе заказчик установил требование о том, что на момент подписания контракта Исполнитель предоставляет Заказчику сведения, подтвержденные соответствующими документами (штатное расписание,

сертификаты и др.). Сведения об основных направлениях деятельности Исполнителя, документы на разрешение на работу для иностранных граждан (в случае их привлечения), действующие лицензии и сертификаты (на лицензируемые виды деятельности), и другие документы подтверждающие соответствие подрядчика требованиям законодательства и настоящего технического задания.

Статьей 70 Закона № 44-ФЗ регламентирующей порядок заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона не предусмотрена передача вышеуказанных документов и сведений.

Тем самым, заказчик, установив порядок заключения контракта, в части передачи не предусмотренных Законом № 44-ФЗ документов и сведений, допустил нарушение статьи 70 Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Осирис» на действия аукционной комиссии Заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Приморский краевой перинатальный центр» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории (извещение № 0320200030716000003) необоснованной.

2. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами с нарушением Закона № 44-ФЗ;

- части 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. документация об аукционе содержит требования к участникам закупки с нарушением части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ;

- статьи 70 Закона № 44-ФЗ, т. к. заказчик установил порядок заключения контракта с нарушением Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

