

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Анализ-М» от 07.08.2014 года исх. № 07-08/2014 (вх. № 4846 от 03.08.2014 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку полимерных изделий (закупка № 0366200035614005370), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии: < --- >

### **УСТАНОВИЛА:**

13.08.2014 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Анализ-М» (далее – ООО «Анализ-М», Заявитель) на действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку полимерных изделий (закупка № 0366200035614005370) (далее - Электронный аукцион).

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Электронном аукционе (закупка № 0366200035614005370).

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 30.07.2014 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю, заявке которого присвоен порядковый номер <...> по следующей причине:

- на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктами 1.4, 1.4.1, 1.4.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации);

- на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 3 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 1.7 «Цветовая маркировка», требуемое значение показателя «красный», предложение участника закупки – «сиреневый»; - подпункт 7.3 «Длина оптического пути, мм», требуемое значение показателя «не менее 10», предложение участника закупки – «8»).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия нарушила требования Закона, неправоммерно признав первую часть заявки ООО «Анализ-М» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе № 0366200035614005370, в связи со следующим.

Для товара «Микроветты с ЭДТА» в подпункте 1.7 «Цветовая маркировка» раздела 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание на поставку полимерных изделий» документации об электронном аукционе Заказчик установил следующую цветовую маркировку - «красный». В своей заявке ООО «Анализ-М» предложил для указанного товара цветовую маркировку – «сиреневый». По мнению Заявителя, различия в цвете крышки пробирки не влияют на использование данного товара.

Кроме того, при рассмотрении первых частей заявок участников электронного аукциона Заказчиком отклонена одна заявка из трех. В ходе проведения аукциона, согласно протоколу проведения электронного аукциона, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1%, разница между начальной (максимальной) ценой контракта и ценой, предложенной победителем, составила 6 178, 26 рублей. В действиях участников данного электронного аукциона, по мнению Заявителя, отсутствовали признаки соперничества, что подтверждается минимальным процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель считает, что в сложившейся ситуации могли быть совершены согласованные действия между участниками, допущенными и к участию в данном аукционе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11, а также пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель просит Комиссию Тульского УФАС России провести внеплановую проверку по данной закупке, а также признать незаконным решение Аукционной комиссии о несоответствии первой части заявки Заявителя требованиям документации об электронном аукционе и отменить результаты рассмотрения Аукционной комиссией первых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе.

Представитель Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Аукционной комиссии, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, соответствующими требованиям Закона, представил письменные возражения от 19.08.2014 года исх. № 01-13/269 на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участника рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 17.07.2014 года № 5188 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку полимерных изделий с реестровым номером торгов ЭА-Г-3245-14, создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Документация об электронном аукционе утверждена директором Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» 18.07.2014 года.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 18.07.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 614 826 (шестьсот четырнадцать тысяч восемьсот двадцать шесть) рублей 15 копеек.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Анализ-М», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона, подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в пункте 2 части II «Техническое задание» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 3 подана на участие в Электронном аукционе ООО «Анализ-М».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.07.2014 года следует, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе (закупка № 0366200035614005370) членами Аукционной комиссии единогласно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участнику закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М») в виду того, что:

- на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктами 1.4, 1.4.1, 1.4.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации);

- на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным пунктом 3 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 1.7 «Цветовая маркировка», требуемое значение показателя «красный», предложение участника закупки – «сиреневый»; - подпункт 7.3 «Длина оптического пути, мм», требуемое значение показателя «не менее 10», предложение участника закупки – «8»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М»), Комиссия установила, что в заявке данного участника закупки отсутствуют наименования товаров, а также технические и функциональные характеристики товаров, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в подпунктах 1.4, 1.4.1, 1.4.2 раздела 2. части II «Техническое задание» документации, а именно:

- в заявке отсутствует наименование показателя «Крышки, шт.» с конкретным значением показателя, соответствующим значению «Не менее 2», установленному Заказчиком в подпункте 1.4 пункта 1 «Микроветты с ЭДТА» раздела 2. части II «Техническое задание» документации;

- в заявке отсутствует наименование показателя «Первая - с интегрированным коллектором типа «end-to-end» для взятия крови» с требуемым значением показателя «Соответствие», установленным Заказчиком в подпункте 1.4.1 пункта 1 «Микроветты с ЭДТА» раздела 2. части II «Техническое задание» документации;

- в заявке отсутствует наименование показателя «Вторая - нерезьбовая крышка с антиаэрозольным эффектом» с требуемым значением показателя «Соответствие», установленным Заказчиком в подпункте 1.4.2 пункта 1 «Микроветты с ЭДТА» раздела 2. части II «Техническое задание» документации.

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М»), Комиссия также установила, что значения показателя «Цветовая маркировка» товара «Микроветты с ЭДТА», предложенного в заявке данного участника закупки, а также значение показателя «Длина оптического пути, мм.» товара «Кювета реакционная», предложенного в заявке данного участника закупки, не соответствуют значениям, установленным Заказчиком, соответственно, в подпункте 1.6 пункта 1 и подпункте 7.3. пункта 7 раздела 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание» документации, а именно:

- участник закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М») в заявке на участие в данном электронном аукционе предложил к поставке товар «Микроветты с ЭДТА», указав для показателя «Цветовая маркировка» значение «Сиреневый», не соответствующее установленному Заказчиком в подпункте 1.7. «Цветовая маркировка» пункта 1 «Микроветты с ЭДТА» раздела 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание» документации значению «Красный» для показателя «Цветовая маркировка»;

- участник закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М») в заявке на участие в данном электронном аукционе предложил к поставке товар «Кювета реакционная», указав для показателя «Длина оптического пути, мм.» значение «8», не соответствующее установленному Заказчиком в подпункте 7.3. пункта 7 «Кювета реакционная» раздела 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание» документации значению «Не менее 10» для показателя «Длина оптического пути, мм.».

На основании вышеизложенного, Комиссия установила, что Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику закупки с порядковым номером 3 (ООО «Анализ-М») в связи с тем, что:

- на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктами 1.4, 1.4.1, 1.4.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации);

- на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 1.7 «Цветовая маркировка», требуемое значение показателя «красный»,

предложение участника закупки – «сиреневый»; - подпункт 7.3 «Длина оптического пути, мм», требуемое значение показателя «не менее 10», предложение участника закупки – «8»).

Таким образом, Комиссией установлено, что доводы, изложенные в жалобе ООО «Анализ-М» от 07.08.2014 года исх. № 07-08/2014 (вх. № 4846 от 13.08.2014 года) о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении первой части заявки участника закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО «Анализ-М»), поданной на участие в данном электронном аукционе, в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы Заявителя о нарушении Аукционной комиссией положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Анализ-М» от 07.08.2014 года исх. № 07-08/2014 (вх. № 4846 от 13.08.2014 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку полимерных изделий (закупка № 0366200035614005370) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.