

06 августа 2015 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>,

при участии представителей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет путей сообщения» (далее – Заказчик) – <...>, <...>, <...>, <...>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей <...> (далее также – Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающих территорий университета, извещение № 0334100010015000068 (далее – электронный аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 31 июля 2015 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель усматривает в документации об электронном аукционе необъективный характер описания объекта закупки, в частности относительно описания запаха стирального порошка, чистящего порошка, хозяйственного мыла, мающего и дезинфицирующего средства, средства для чистки мебели, антистатика, а также средства для чистки настенного осветительного и видео оборудования.

Также Заявитель считает, что при описании состава материала нетканого также не соблюдено требование об объективном характере описания объекта закупки.

Кроме этого, по мнению Заявителя, в документации об электронном аукционе в нарушение Федерального закона № 44-ФЗ установлено требование о предоставлении участниками закупки в составе первых частей заявок информации о месте происхождения товара или наименовании производителя, а также информации о сертификации товара.

Заявитель также оспаривает включение в описание товаров, используемых при оказании услуг, показателей, не относящихся к оказываемым услугам.

Наряду с указанным, Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком требования о соответствии оказываемых услуг ГОСТ Р 51870-2002 в связи с тем, что указанный стандарт утратил силу с 01 июля 2015 года.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Согласно указанным возражениям, Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 13 июля 2015 года на сайте www.sberbank-ast.ru, Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение о проведении электронного аукциона № 0334100010015000068, а также Документация об аукционе в электронной форме № 48-ЭА-15 «Оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающих территорий университета» (далее – Документация об электронном аукционе).

16 июля 2015 года на указанных сайтах опубликованы Изменения извещения о проведении электронного аукциона № ИИ1.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 827 748 руб. 88 коп.

04 августа 2015 года на указанных сайтах опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0334100010015000068-1.

Приложением № 1 к Документации об электронном аукционе установлены требования к товарам, которые необходимо будет использовать при оказании услуг, являющихся объектом электронного аукциона, а также рекомендуемая форма предоставления участниками электронного аукциона конкретных показателей таких товаров.

Среди характеристик товаров в данной форме присутствуют такие, как место происхождения товара или наименование производителя, а также сведения о сертификации товара.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регулируется статьей 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 указанной статьи при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при

наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 6 названной статьи предусмотрен запрет на требование от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком требования об указании участниками в первых частях заявок на участие в электронном аукционе информации о месте происхождения товара или наименовании производителя, а также о сертификации товара.

Так, пункт 25 раздела I «Информационная карта аукциона в электронной форме» Документации об электронном аукционе содержит требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные установленным статьей 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Форма предоставления участниками электронного аукциона конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, закрепленная в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе, является рекомендуемой, что следует из Примечания к указанному Приложению.

Из Примечания также следует, что участники закупки вправе представить требуемые сведения в любой другой форме.

Таким образом, из Документации об электронном аукционе следует, что предоставление участниками электронного аукциона в первых частях заявок информации о месте происхождения товара, наименовании производителя, сертификации товара не является обязательным.

Комиссия не может также согласиться с доводом Заявителя о неправомерности установления требования о соответствии оказанных услуг по влажной уборке пола и уборке туалетных комнат государственному стандарту «ГОСТ Р 51870-2002. Услуги бытовые. Услуги по уборке зданий и сооружений. Общие технические условия».

Данное требование закреплено в пункте 6 раздела III «Техническое задание» Документации об электронном аукционе.

Заявитель в обоснование своего довода ссылается на то, что указанный акт утратил силу с 01 июля 2015 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 11 ноября 2014 года № 1554-ст.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года № 763 урегулирован порядок опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В силу пункта 8 данного указа, официальным опубликованием нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти считается либо первая публикация их полных текстов в «Российской газете» или Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, либо первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Официальными являются также тексты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащиеся в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, распространяемом в электронном виде федеральным государственным унитарным предприятием «Научно-технический центр правовой информации «Система» Федеральной службы охраны Российской Федерации и органами государственной охраны, а также размещаемые на интернет-портале «Российской газеты» (www.rg.ru), функционирование которого обеспечивает федеральное государственное бюджетное учреждение «Редакция «Российской газеты».

Сведения об официальном опубликовании Приказа Росстандарта от 11 ноября 2014 года № 1554-ст отсутствуют.

Довод Заявителя о наличии избыточного описания отдельных товаров в ходе заседания Комиссии также не нашел своего подтверждения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Заказчиком при описании стирального порошка в позиции № 1 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе установлено, что он должен подходить для ручной стирки или стирке в стиральных машинах различного типа. Должна быть предусмотрена возможность стирки белья, различных цветов и оттенков. Должна предполагаться возможность использования порошка для стирки замачивания и кипячения тканей различного типа.

К средству для мытья стекол в позиции № 4 названного приложения Заказчиком предъявляется требование о возможности его использования для мытья автомобильных стекол.

Кроме этого, согласно пункту 6 Приложения № 1 требуемое Заказчиком моющее средство должно являться средством для мытья посуды и уборки помещений.

Согласно описанию моющего и дезинфицирующего средства в позиции № 13 названного приложения, должна быть предусмотрена возможность его использования для отбеливания белья.

При описании в позиции № 14 дезинфицирующего средства указано, что оно должно применяться для обеззараживания приборов и аппаратов, изделий медицинского назначения.

В то же время Заявитель указывает, что стирка белья, мытье автомобильных стекол, мытье посуды, отбеливание белья и обеззараживание изделий медицинского назначения не относятся к объекту закупки.

В ходе заседания Комиссии Заказчиком пояснено, что наличие оспариваемых показателей товаров в описании товаров обуславливается тем, что такое описание составлено в результате анализа продукции, производимой различными производителями под разными товарными знаками, что подтверждается представленными на обозрение Комиссии товарами.

Также Заявителем оспаривается описания товара «Материал нетканый» (позиция № 12 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе).

Согласно данному приложению, в состав материала должны входить: хлопок, вата, лент, отходы прядильного производства, что, по мнению Заявителя, невозможно и является нарушением Федерального закона № 44-ФЗ.

В ходе заседания Комиссии представителями Заказчика пояснено что вата, лент и отходы прядильного производства являются продуктами производства хлопка и входят в состав требуемого материала нетканого.

При этом Заявителем не представлены, а Комиссией самостоятельно не добыты доказательства, подтверждающие обоснованность рассматриваемого довода жалобы.

Также Комиссия не находит обоснованным довод Заявителя об отсутствии объективного характера описания запаха мыла хозяйственного.

Так, в частности, к мылу хозяйственному в позиции № 7 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе установлено следующее требование: «запах мыла должен быть специфический».

Согласно Межгосударственному стандарту «ГОСТ 30266-95. Межгосударственный стандарт. Мыло хозяйственное твердое. Общие технические условия», введенному в действие Постановлением Госстандарта России от 05 октября 1995 года № 517, запах мыла хозяйственного твердого 65, 70 и 72%-ного определяется как «специфический мыльный».

Таким образом, описание запаха мыла хозяйственного соответствует требованиям, предъявляемым к нему названным стандартом.

Однако Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в части доводов Заявителя об отсутствии объективного характера при описании таких товаров, как стиральный порошок (позиция № 1 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе), чистящий порошок (позиция № 2 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе), моющее и дезинфицирующее средство (позиция № 13 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе), средство для чистки мебели (позиция № 21 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе), антистатик (позиция № 22 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе), средство для стирки осветительного и видео оборудования (позиция № 30 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе).

Заказчиком в документации об электронном аукционе предъявлено требование о наличии приятного запаха у стирального порошка, чистящего порошка, средства для чистки мебели, средства для чистки настенного осветительного и видео оборудования; предъявлено требования о наличии резкого запаха моющего и дезинфицирующего средства, а также о наличии легкого запаха у антистатика.

Комиссией установлено, что нормативные акты и технические документы не определяют понятия «приятный запах», «легкий запах», «резкий запах».

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы по существу представителями Заказчика на обозрение Комиссии представлены экземпляры товаров, которые требуются Заказчику при оказании услуг. Ни один из представленных товаров не содержит в себе описание его запаха, соответствующее указанным выше требованиям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки допущены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

На момент рассмотрения Комиссией жалобы Заявителя по существу состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссией установлено, что аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе не принимались решения по отказу в допуске участникам электронного аукциона по основанию несоответствия заявки положениям документации об электронном аукционе, в которых установлены вышеперечисленные нарушения.

Таким образом, основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд отсутствуют.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем в нарушение установленной частью 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ обязанности не представлены документы, подтверждающие обоснованность жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Направить копию решения сторонам по жалобе.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке

в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>