

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ
ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 113-2014

18 декабря 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> - руководитель;
<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 113-2014, возбужденное по признакам нарушения требований части 5 статьи 20 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения рекламы такси «Молния»,

в присутствии представителя <...> по доверенности от 14.05.2015,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление жителя города Челябинска об установке на заднем стекле автомобилей такси «Молния» рекламы, распространяемой способом «бегущей строки», которая, по мнению заявителя, создает аварийную ситуацию, особенно в ночное время.

К заявлению приложены фотографии двух автомобилей такси «Молния» марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> и БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...>. Из фотоматериалов усматривается, что на заднем стекле автомобилей установлены электронные табло в виде бегущей строки со сведениями о номерах телефонов.

Челябинское УФАС России обратилось в ГИБДД
УМВД
России по г. Челябинску
для получения компетентного мнения о наличии либо отсутствии угрозы безопасности движения автомобильного транспорта данной рекламой и сведений о собственнике автомобилей такси «Молния», присутствующих на

фотографиях.

ГИБДД УМВД России по г. Челябинску по запросу Челябинского УФАС России представило письмо вх. № 17296, в котором указало, что установка рекламы способом «бегущей строки» может привести к отвлечению водителей управляющих транспортными средствами от прямых обязанностей по соблюдению Правил дорожного движения и повлиять на безопасность дорожного движения.

Одновременно ГИБДД УМВД России по г. Челябинску сообщило, что собственником автомобилей БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> и БОГДАН <...> регистрационный знак <...> является <...> (г<...>).

Челябинское УФАС России в отношении <...> возбудило дело по признакам нарушения части 5 статьи 20 Федерального закона «О рекламе».

<...> на рассмотрение дела не явился, запрошенные определением исх. № 18697/08, документы не представил. Почтовое уведомление о вручении почтовой корреспонденции, направленной <...> по адресу: <...> в антимонопольный орган не возвратилось.

В связи с неявкой <...> и необходимостью установления его местонахождения, определением исх. № 798/08 производство по делу приостановлено для установления адреса регистрации <...>.

По данным отдела адресно-справочной работы УФМС России по Челябинской области, на запрос Челябинского УФАС России адрес регистрации <...> совпадает с адресом, на который антимонопольным органом направлялась корреспонденция с процессуальными документами.

В связи с получением ответа отдела адресно-справочной работы УФМС России по Челябинской области определением исх. № 6729/08 производство по делу было возобновлено.

<...> в объяснениях указал, что в связи с выдачей УМВД России по г. Челябинску 26 февраля 2015 года предписания об устранении нарушений, световые информационные табло были демонтированы, по состоянию на 21 мая 2015 года транспортные средства эксплуатируются без световых информационных табло. Пояснил, что обратился в Арбитражный суд Челябинской области с жалобой о признании незаконным и отмене предписания Управления МВД по г. Челябинску.

От <...> поступило ходатайство о приостановлении производства по делу № 113-2014 до принятия судебного решения по делу № А76-5338/15 по жалобе <...> о признании незаконным и отмене предписания Управления МВД по г. Челябинску от 26 февраля 2015 года.

Определением Челябинского УФАС России исх. № 8374/08 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А76-5338/15. <...> надлежало в трехдневный срок со дня вступления в силу законного акта по делу № А76-5338/15 уведомить об этом Комиссию Челябинского УФАС России.

От <...> сведений о вступлении в силу законного акта по делу № А76-5338/15 не

поступило.

Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru/> решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-5338/15 вступило в законную силу 21 августа 2015 года, дело назначено к рассмотрению в кассационной инстанции 26 ноября 2015 года. В связи с чем, определением исх. № 17243/08 от 09.11.2015 производство по делу было возобновлено.

Представитель <...> при рассмотрении дела указал, что присутствующие на световом информационном табло сведения о приеме работников с указанием номера телефона не являются рекламой.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы стороны Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно свидетельствам о регистрации транспортных средств № <...> и № <...> собственником автомобилей марки БОГДАН <...> и марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> и государственный регистрационный знак <...> соответственно является <...>.

Автомобиль марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> был передан гр. <...> во временное владение и пользование гр. <...>, что подтверждается договором аренды транспортного средства № <...> от <...>.

Автомобиль марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> был передан гр. <...> во временное владение и пользование гр. <...>, что подтверждается договором аренды транспортного средства № <...> от <...>.

В городе Челябинске в октябре 2014 года на автотранспортных средствах, осуществляющих услуги по перевозке такси «Молния» марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> и марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> распространялись сведения: « 225-16-60, 246-44-44...» способом «бегущей строки» с использованием электронного устройства, установленного на заднем стекле автомобилей.

Факт распространения данной информации подтверждается фотоматериалами, представленными заявителем и не оспаривается <...>

Телефонный номер <...> -44-44, сведения о котором присутствовали на электронном табло выделен ООО «Звезда», что подтверждается договором об оказании услуг связи № К1248 от 03.10.2010, заключенным между ООО «Звезда» и ООО «Синтерра-Урал».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Звезда» является <...>

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» настоящий Федеральный закон не распространяется на объявления физических лиц или юридических лиц, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от

пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст. 2 ГК РФ).

Как усматривается из фотоматериалов, представленных заявителем, на электронном устройстве, установленном на заднем стекле автомобилей марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> и марки БОГДАН <...> государственный регистрационный знак <...> присутствуют сведения: «225-16-60», «246-44-44». На багажной двери указанных автомобилей размещена информация: «Прием водителей 247-97-94».

Номера телефонов, присутствующие на электронном табло, с учетом сведений о приеме на работу, размещенных на багажной двери автомобилей, к информации рекламного характера не относятся, поскольку целевое назначение таких сведений заключается в привлечении новых сотрудников и не связано с коммерческой деятельностью лица.

Доказательства того, что на электронном табло, установленном на заднем стекле автомобилей такси «Молния» размещались иные сведения, помимо номеров телефонов, заявитель не представил, у Челябинского УФАС России отсутствуют.

Частью 5 статьи 20 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, размещенная на транспортных средствах, не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор управляющим транспортными средствами лицам и другим участникам движения, и должна соответствовать иным требованиям технических регламентов.

Пунктами 1, 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктами 1,2 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711, предусмотрено, что контроль в области безопасности дорожного движения осуществляют органы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД).

26.02.2015 начальником ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску подполковником полиции Савенко М.П. выдано Домашову Е.С. предписание, в котором указано: запретить эксплуатацию транспортных средств, имеющих неисправности, с которыми запрещается их эксплуатация, или переоборудованных без соответствующего разрешения; привести транспортные средства в соответствие с требованиями к установке устройств освещения и световой сигнализации, в соответствии с Соглашением (Женева, 20.03.1958) о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний, определенных в Правилах ЕЭК ООН № 483 81_620684 «Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения транспортных средств в отношении установки устройств освещения и световой сигнализации», в части установки устройств, не входящих в область установки применения упомянутых документов, в том числе «светового» рекламного табло, устанавливаемого внутри транспортного средства за задним стеклом.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2015 <...> в удовлетворении заявленных требований о признании предписания УМВД России по г. Челябинску от 26.02.2015 незаконным отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26 ноября 2015 г. № Ф09-8775/15 решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2015 по делу № А76-5338/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 по тому же делу оставлены без изменения.

Как следует из постановления Арбитражного суда Уральского округа судами установлено и материалами дела подтверждено, что в принадлежащем <...> транспортном средстве, которое используется в деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, за задним стеклом установлены световые табло с бегущей строкой зеленого цвета без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, с нарушением п. 2.3.1 постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», п. 3.1., 3.6., 7.18 Перечня.

При этом судами установлено, что световое табло обращено своим световым элементов не во внутрь салона транспортного средства, а исключительно во внешнюю среду (находясь вплотную к заднему прозрачному стеклу салона) и данный прибор обоснованно идентифицируется как внешний световой прибор, не предусмотренный конструкцией автомобиля.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту «г» пункта 36 Правил производство по делу может быть прекращено в случае вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда, в котором дана правовая оценка фактам, явившимся основанием для возбуждения дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктами «а» и «г» пункта 36 Правил Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

производство по делу № 113-2014 прекратить.