

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22620/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК г. Москвы «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана»,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77187/21;

рассмотрев жалобу ИП "... " (далее также - Заявитель) на действия ГАУК города Москвы «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной поддерживающей и санитарной уборке помещений для нужд ГАУК г. Москвы «Сад КиО им. Н. Э. Баумана» (реестровый № 32110915018, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителя, конкурсная документация не содержит Приложения № 6 «Сметная документация». Вместе с тем, Заявитель также указывает, что Заказчик в техническом задании устанавливает требование о проведении работ и поставке товаров, которые не являются предметом закупки.

Представитель Заказчика на заседание комиссии представил письменные пояснения.

Относительно первого довода, представитель Заказчика пояснил, что весь объем выполнения работ отражен в прикреплённом файле «Расчет НМЦ договора», что является приложением к Техническому заданию «Сметная документация» и в файле «Техническое задание».

Комиссия, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав представителя Заказчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений положений Закупочной документации и действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Таким образом данный довод жалобы является необоснованным.

Относительно того, что в техническом задании установлено требование о проведении работ и поставке товаров, которые не являются предметом закупки, Заказчик пояснил следующее.

Приложение № 9 в составе файла конкурсной документации попало ввиду технической ошибки и не является приложением к Техническому заданию, так же в составе приложенного Технического задания данного приложения нет.

По окончании срока подачи заявок до «15» декабря 2021г. было подано 6 заявок от участников, 0 заявок отозвано, 6 допущено, подведены итоги.

Представитель Заказчика отметил, что всего было подано 2 запроса на разъяснение и один показ территории, от Заявителя запросов на разъяснения не поступало.

На основании вышеизложенного, учитывая, что фактически Заказчик согласился с данным доводом жалобы, Комиссия приняла решение о признании данного довода Заявителя обоснованным, а в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Решила:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАУК г. Москвы «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана» (ОГРН: 1027739060315; ИНН: 7701036840) при проведении Закупки обоснованной в части установленных требований в приложении № 9 технического задания, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях ГАУК г. Москвы «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ГАУК г. Москвы «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.