

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13808/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО НИП «Информзащита»: <...>

от ПАО «МОЭСК»: <...>

от АО «Управление ВОЛС-ВЛ»: <...>

рассмотрев жалобу АО НИП «Информзащита» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МОЭСК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по созданию системы защиты баз данных для нужд ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31908279094) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 30.01.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 66 000 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 06.09.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 22.10.2019 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием:

«— не соответствует п. 4.2.1 Технического задания (В соответствии с разделом 4.2.1 Общие функциональные требования ТЗ, СУБД должна обладать возможностью блокировки локальных подключений пользователей средствами агента.

Указанное требование несёт важную составляющую защиты инсталляции СУБД заказчика. В рамках локальных подключений непосредственно к серверу СУБД на уровне ОС администратор или злоумышленник может подключиться в консоль БД непосредственно через ОС. Такое обращение возможно встроенными средствами ОС или проприетарном ПО самой СУБД. В этом случае в предлагаемом техническом решении (Гарда БД) конфигурации, возможно будет только обнаружить несанкционированное обращение к БД.

Гарантированно блокировать такое обращение будет невозможно без способности такой блокировки непосредственно самим агентом системы защиты.);

- не соответствует п. 4.2.4 Технического задания (Согласно требованиям 4.2.4. Технического задания, в СЗБД должны быть представлены встроенные политики ИБ СУБД, включающие рекомендации международных стандартов и лучших практик ИБ. В соответствии с комментарием Участника, предлагаемая СЗБД содержит список отдельных преднастроенных политик, противодействующих отдельным типам уязвимостей СУБД, но не содержит политик, содержащих правила, обеспечивающих комплексную защиту СУБД в соответствии с рекомендациями международных стандартов и лучших практик ИБ, согласно требованиям Технического задания)».

Заявитель с указанными основаниями отклонения не согласен, так как, по его мнению, Техническое предложение полностью соответствовало требованиям Технического задания Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в рамках рассмотрения конкурсной заявки Общества со стороны Заказчика был направлен дополнительный запрос на разъяснения Технического предложения участника, в том числе о функциональной возможности СЗБД блокировки локальных подключений пользователей средствами агента и наличии в СЗБД встроенной политики ИБ СУБД, включающие рекомендации международных стандартов и лучших практик.

Вместе с тем Заявителем не подтверждено соответствие вышеуказанным требованиям, в связи с чем, по мнению Заказчика, заявка Общества подлежала отклонению от участия в конкурентной закупке.

В соответствии с пунктом 2.11.5.4 раздела 2.11.5 Конкурсной документации дополнительные запросы направляются одновременно (в один день) всем участникам, у которых был выявлен факт несоответствия.

Однако, представитель Заказчика затруднился пояснить, каким требованиям, установленным Заказчиком в Конкурсной документации, не соответствовало Техническое предложения Заявителя.

Комиссия оценивает действия Заказчика критически в связи с тем, что такие действия не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, пункт 4.2.1 Технического задания не содержит конкретного способа блокировки локальных подключений, в связи с чем Заявитель в ответ на запрос разъяснений Заказчика указал один из вариантов решения необходимой задачи, который в полной мере соответствует требованию о блокировке соединения агентом.

Относительно соответствия Технического предложения Заявителя требованиям 4.2.4 Технического задания в ответ на запрос разъяснений Заказчика Обществом был представлен список преднастроек политик системы «Гарда БГ» с описанием

критериев срабатывания, а также перечень настраиваемых пользовательских списков.

При этом в системе «Гарда БД» содержатся встроенные политики ИБ СУБД, включающие рекомендации как международных стандартов, так и лучших практик ИБ.

Действительность приведенных доводов подтверждается ответом производителя продукции ООО «Гарда Технологии» от 28.10.2019 № 2580/19, представленным Заявителем в материалы дела.

Вместе с тем Заказчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы Заявителя, и подтверждающих обоснованность отклонения заявки Общества по основаниям, указанным в Протоколе.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Резюмируя изложенное, Комиссия, основываясь на представленных в материалы дела доказательствах в их совокупности и взаимосвязи, с учетом фактических обстоятельств дела, приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Конкурсе, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу АО НИП «Информзащита» (ОГРН: 1027739250318, ИНН: 7702148410) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН: 1027739737321, ИНН: 7707274249) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).