

РЕШЕНИЕ № 53Ф/15

17 апреля 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» - <...>,

- заказчика - Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области – <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» на действия единой комиссии Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 10.04.2015 поступила жалоба ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» по доводам жалобы пояснил, что обществом была подана заявка на участие в электронном аукционе, однако решением аукционной комиссии заявка была признана несоответствующей требованиям, поскольку представленная лицензия ФСБ не содержит видов требуемых заказчику услуг. Вместе с тем, в составе заявки был представлен договор с подрядной организацией ОАО «Воронежский опытный завод программной продукции» и требуемая лицензия ФСБ данного общества. Более того, включение требования в документацию об электронном аукционе о предоставлении лицензии ФСБ России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны в части проведения специальных исследований на побочные электромагнитные излучения и наводки технических средств, предназначенных для использования в органах государственной власти Российской Федерации; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в помещениях; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в технических средствах, ограничивает круг участников и является избыточным.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что требования к участникам установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в том числе руководящих документов в области технической защиты информации «Специальных требований и рекомендаций-97», ГОСТ РО 0043-003-2012 «Защита информации, аттестация объектов информатизации». Заявителем была представлена лицензия ФСБ России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны в части проведения специальных исследований на побочные электромагнитные излучения и наводки технических средств, предназначенных для использования в органах государственной власти Российской Федерации; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в помещениях; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в технических средствах, которая не содержала требуемые виды услуг. В связи с чем, заявка заявителя была правомерно признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в **случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок**, рассмотрение данного **довода жалобы не проводится** и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0146100001415000048, дата и время окончания подачи заявок - 23.03.2015 в 12:00 час. Однако, жалоба ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» поступила в Липецкое УФАС России 10.04.2015, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматриваются.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации и извещение № 0146100001415000048 размещены заказчиком 13.03.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.03.2015 № 87 на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, все участники допущены до участия в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом от 02.04.2015 № 94 заявка ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» признана единой комиссией заказчика несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. В качестве основания в данном протоколе указано: «на основании п.1 ч. 6 ст. 69 Закона по причине несоответствия одного из документов, представленных согласно п.2 ч.5 ст.66 Закона, требованиям, установленным документацией об аукционе. (Один из документов, требуемых, согласно аукционной документации, - Лицензия ФСБ России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны **в части** проведения специальных исследований на побочные электромагнитные излучения и наводки технических средств, предназначенных для использования в органах государственной власти Российской Федерации; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в помещениях; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в технических средствах. В лицензии, представленной в заявке, не указаны требуемые виды услуг.)».

Требования к составу второй части заявки установлены в информационной карте документации об электронном аукционе, в числе которых *документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона, или копии этих документов:*

- Лицензия ФСБ России на право работы со сведениями, составляющими государственную тайну.
- Лицензия ФСТЭК России на право осуществления мероприятий и (или) оказания услуг в области защиты государственной тайны по следующим видам деятельности: проведение специальных исследований, проверок на ПЭМИН технических средств обработки информации.
- Аттестат аккредитации органа по аттестации, выданного ФСТЭК России.
- *Лицензия ФСБ России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны в части проведения специальных исследований на побочные электромагнитные излучения и наводки технических средств, предназначенных для использования в органах государственной власти Российской Федерации; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в помещениях; проведения работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для*

негласного получения информации, в технических средствах.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия аукционной заявки заявителя.

В ходе анализа данной заявки Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в ней присутствует лицензия № 68 на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданная 16.11.2010 Управлением Федеральной службы безопасности России по Липецкой области. В данной лицензии указано, что виды работ (мероприятий, услуг) перечислены в приложении. Однако, приложение к лицензии в составе заявки отсутствует. Таким образом, действительно в представленной заявителем лицензии отсутствуют виды услуг, осуществление которых требуется заказчику.

Таким образом, данная заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При таких обстоятельствах, с учетом требований п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, единая комиссия правомерно признала заявку ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях единой комиссии и заказчика нарушения Закона о контрактной системе не установлены.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» на действия единой комиссии Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации <...> необоснованной.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы ООО «Научно-Производственный Центр Информационной Безопасности» на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.