

РЕШЕНИЕ № 306-ж/2014

05 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «УРАЛАВТОХАУС» (далее – Заявитель, Участник закупки) на действия заказчика при проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (извещение № 0269100000314000102) (далее – Запрос котировок), в присутствии:

представителей Территориального фонда обязательного медицинского страхования Челябинской области (далее – Заказчик, ТФОМС ЧО), действующих на основании доверенностей от 20.12.2013 №№ 85, 87, 97;

представителей ООО «УРАЛАВТОХАУС», действующих на основании решения единственного участника от 11.02.2014, доверенности от 02.05.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 29.05.2014 поступила жалоба ООО «УРАЛАВТОХАУС» на действия Заказчика при проведении рассматриваемого Запроса котировок, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 23.05.2014 извещения о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта– 204 265 рублей 60 копеек.

По состоянию на 05.06.2014 контракт по объекту рассматриваемого Запроса котировок не заключен.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование к местонахождению Исполнителя (по месту нахождения станции технического обслуживания автомобилей исполнителя, расположенной на расстоянии не более 3-х километров от места нахождения Заказчика), в извещении о проведении Запроса котировок отсутствует указание на способ проведения замеров указанного расстояния – по прямой, по дорогам общего пользования.

Кроме того, по мнению Участника закупки, котировочная комиссия неправомерно признала победителем Запроса котировок ООО «Дельта», поскольку удаленность места оказания услуг указанного участника закупки превышает 3 километра по прямой и составляет более 4 километров по дорогам общего пользования.

В подтверждение своей позиции, Заявитель представил на заседание Комиссии Челябинского УФАС России сертификат соответствия № ДСАТ RU.OC116.TO0812 от 02.06.2014, Решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.10.2012 № А76-14613/2012, скриншоты с программы 2 GIS.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что указанное требование к месту оказания услуг определялось с учетом потребности ТФОМ ЧО, так как участник закупки мог предложить оказывать услуги в удаленных районах или в другом городе, что возлагало бы на Заказчика дополнительные расходы и затраты (бензин, время доставки автомобиля и т.д.).

Представители Заказчика также указали, что на указанном в документации расстоянии от места нахождения Заказчика имеется более 7 станций технического обслуживания, осуществляющих техническое обслуживание и ремонт автомобилей, например, Хакамару-Авто (Свердловский пр-т, 51), ИМЭКС (Косарева, 2), Автолайн (ул. Энтузиастов, 15г) и т.д.

В подтверждение своей позиции, представители Заказчика представили на заседание Комиссии Челябинского УФАС России скриншоты с 2GIS, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1055/2013 от 04.03.2013 по делу № А76-19184/2012.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «УРАЛАВТОХАУС», пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Запроса котировок должна содержаться следующая информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в

извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте оказания услуги, являющейся предметом контракта, а также график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен законодательный запрет на включение в документацию о закупке требования к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуги, являющейся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В извещении о проведении Запроса котировок Заказчиком установлено требование к условиям исполнения контракта, а именно к месту оказания услуг, которым должен выступить г. Челябинск и место нахождения станции технического обслуживания автомобилей Исполнителя, расположенной на расстоянии не более 3 (трех) километров от места нахождения Заказчика.

Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок требование к месту оказания услуг сформулировано таким образом, что предполагает наличие на каком-либо законном праве (право собственности, аренды и т.д.) именно у Исполнителя, то есть у потенциального Участника закупки, станции технического обслуживания автомобилей, что запрещено пунктом 1 части 1 статьи 73, пунктом 2 статьи 42, частью 3 статьи 33 Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором **информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах** сообщается неограниченному кругу лиц **путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок** и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Следовательно, изложение в извещении о проведении Запроса котировок условий исполнения контракта и описания объекта закупки должно быть полным, достоверным, не допускать двусмысленных толкований, позволять определить потребность Заказчика в объекте закупки и условиях исполнения контракта, заключаемого по итогам проведения Запроса котировок.

Из содержания требования Заказчика к расстоянию, на котором должна находиться станция технического обслуживания Исполнителя от места нахождения Заказчика, действительно невозможно установить каким образом потенциальные участники закупки, котировочная комиссия, Заказчик должны измерять такое расстояние и определять соответствие предлагаемых участником закупки условий

исполнения контракта (в частности места оказания услуг) требованиям извещения о проведении Запроса котировок (по прямой линии или по дорогам общего пользования, по карте или путем фактического измерения в ручную и т.д.), следовательно, создается неопределенность в понимании условий исполнения контракта, установленных Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок.

Из представленных Заказчиком и Заявителем Решения Арбитражного суда Челябинской области от 05.10.2012 № А76-14613/2012 и Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1055/2013 от 04.03.2013 по делу № А76-19184/2012 следует, что единого мнения арбитражных судов о том, что понимать под понятием «расстояние» не выработано, споры, рассмотренные судами, не относятся к правоотношениям в сфере законодательства о контрактной системе, а значит и не могут быть положены в основу принятия антимонопольным органом решения в пользу одной из сторон по рассматриваемой жалобе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «УРАЛАВТОХАУС» на действия Заказчика обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, части 3 статьи 33 Законом о контрактной системе Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, котировочной комиссии по Запросу котировок обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.С. Субботина

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 306-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

05 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		начальника отдела контроля закупок
Комиссии:	Ливончик В.А.	- для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов		специалиста-эксперта отдела
Комиссии:	Субботиной А.С.	- контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 05.06.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «УРАЛАВТОХАУС» на действия заказчика при проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (извещение № 0269100000314000102) (далее – Запрос котировок) и проведения внеплановых проверок указанных закупок, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Запроса котировок (изв. № 0269100000314000102);

2. Котировочной комиссии по Запросу котировок (изв. № 0269100000314000102) в срок до 11.06.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Запроса котировок, и передать указанное решение в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Челябинской

области для размещения информации о таком решении котировочной комиссии по Запросу котировок на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3. Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области в срок до 13.06.2014:

3.1. разместить информацию о принятом котировочной комиссией по Запросу котировок решении об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2. принять решение об отмене Запроса котировок и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 16.06.2014**

в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Запроса котировок, копию решения котировочной комиссии по Запросу котировок об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Запроса котировок, доказательства размещения указанных решений и информации о них на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.С. Субботина

К.А. Долгополова