

## Решение № 03-10.1/307-2013

о признании жалобы частично обоснованной

04 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Энергия-Криосиб» (далее – заявитель) на действия заказчика – бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Любинская центральная районная больница» (далее – заказчик, БУЗОО «Любинская ЦРБ») при проведении запроса котировок (извещение № 0352300156613000043) на обезжиривание газификатора ГХК-3/1.6 - 200 М (далее – запрос котировок),

в присутствии <...>

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8508 от 28.08.2013) на действия заказчика при проведении запроса котировок.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчиком неверно выбран способ размещения заказа. По мнению заявителя, размещение заказа должно было осуществляться заказчиком путем проведения открытого аукциона.

В своей жалобе заявитель указывает, что в техническом задании заказчика, речь идет о выполнении целого комплекса разноплановых работ на опасном производственном объекте, частями которого являются газификатор ГХК-3/1,6-200М, концентратор кислорода «Провита-100», трубопроводы, настенные консоли в палатах и других больничных помещениях. Для выполнения некоторых работ необходимо наличия аттестации, лицензии на деятельность по производству и техническому обслуживанию медицинской техники и обязательное членство в саморегулируемой организации (СРО).

Кроме того, из жалобы заявителя следует, что *«Отдельные позиции из числа Работ имеют собственный код ОКДП и следовательно, не могут быть объединены кодом 9434000, как «не включенные в другие группировки».*

*Например «Пневмоиспытания под давлением» - п. 28 Технического задания Заказчика, следует определить кодом 4530195, «Испытание гидравлическое и пневматическое трубопроводов», которые в соответствии с распоряжением № 236-р Правительства РФ от 27.02.2008 г. входят в перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона».*

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России

отменить запрос котировок, выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства и приостановить все действия заказчика до принятия решения по существу.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6141 от 29.08.2013) заказчиком были представлены материалы запроса котировок, из которых следует, что 19.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352300156613000043 о запросе котировок и проект договора с максимальной ценой гражданско-правового договора 281000,80 руб.

21.08.2013 заказчиком были размещены разъяснения к извещению.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0352300156613000043-П от 29.08.2013 на участие в запросе котировок поступили три котировочные заявки, все участники допущены к участию в запросе котировок; победителем признано ООО «Криохим» с предложенной ценой договора 232634,64 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6141 от 29.08.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Энергия-Криосиб», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** В соответствии с частью 1 статьи 42 Федерального закона «О размещении заказов» под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену.

Согласно части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В силу 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Кроме того, в соответствии с техническими требованиями официального сайта, при размещении извещения о запросе котировок, заказчик обязан заполнить графу «Классификация товаров, работ, услуг», указав код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 004-93 (далее - ОКДП), к которому относятся поставляемые товары, выполняемые работы, оказываемые

услуги.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок, заказчик определил выполняемые работы кодом 9434000 «Услуги по ремонту электрических машин и оборудования прочего, не включенного в другие группировки, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе».

Вместе с тем, как указывает заявитель, отдельные позиции из числа работ имеют собственный код ОКДП и, следовательно, не могут быть объединены кодом 9434000, как «не включенные в другие группировки», например, «Пневмоиспытания под давлением» (пункт 28 Технического задания заказчика) следует определить кодом 4530195, «Испытание гидравлическое и пневматическое трубопроводов».

Комиссия отмечает, что участники размещения заказа имеют возможность осуществлять поиск размещенного заказа на официальном сайте по различным классификаторам, в том числе поиск по классификации ОКДП.

Комиссия считает, что действия заказчика, не указавшего некоторые коды ОКДП, к которым могут быть отнесены отдельные позиции из числа работ, входящих в предмет договора, является нарушением части 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» и могли привести к тому, что потенциальные участники размещения заказа не нашли информацию о запросе котировок, используя при вводе код ОКДП.

Таким образом, Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя о том, что отдельные позиции из числа работ имеют собственный код ОКДП и должны быть указаны заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

**3.2.** Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. [Перечни](#) товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для нужд заказчиков путем проведения конкурса не допускается и осуществляется в соответствии с [частью 4.2](#) настоящей статьи.

Указанный Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов соответственно на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляются путем проведения аукциона, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р (далее – Перечень).

В своей жалобе, а также на заседании Комиссии заявитель указал, что некоторые виды работ, включенные заказчиком в Техническое задание, имеют собственные коды ОКДП, подпадающие под Перечень. В силу указанного, по мнению заявителя, размещение заказа должно осуществляться **исключительно** путем проведения аукциона.

Комиссия не может согласиться с указанным доводом заявителя, поскольку положениями Федерального закона «О размещении заказов» не устанавливается запрет на возможность размещения заказов на соответствующие товары (работы, услуги) из Перечня путем проведения запроса котировок или у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) при условии соблюдения ограничений, установленных Федеральным законом «О размещении заказов».

Таким образом, **государственные и муниципальные заказчики вправе осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, включенных в Перечень, путем проведения запроса котировок или у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в установленном Федеральным законом «О размещении заказов» порядке.**

Указанная позиция отражена также в совместных письмах Минэкономразвития РФ и ФАС России от 29.07.2010 № 13369-АП/Д22, от 27.07.2010 № АЦ/24051, а также от 01.02.2010 № 1157-АП/Д22, от 27.01.2010 № АЦ/1940.

На основании изложенного, Комиссия признала **необоснованным** указанный довод жалобы заявителя.

**4.** В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия также установила следующее:

**4.1.** Согласно пункту 3 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 44 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что котировочная заявка должна содержать: идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства **аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица); наименование и характеристики поставляемых товаров** в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; **цену** товара, **работы**, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

При этом Комиссия отмечает, что **требовать** от участника размещения заказа **иных документов и сведений помимо указанных в статье 44 Федерального закона «О размещении заказов» не допускается.**

Вместе с тем, в форме котировочной заявки, разработанной заказчиком и размещенной на официальном сайте, не было предусмотрено указание участниками размещения заказа аналога идентификационного номера

налогоплательщика (для иностранного лица).

Кроме того, форма котировочной заявки в табличной форме содержит сведения, которые должен указать участник размещения заказа, а именно: «Обоснование», «Наименование», «Единица измерения», «Количество», «Цена за единицу, руб.», «Сумма, руб.».

Поскольку предметом запроса котировок является **выполнение работ** по обезжириванию газификатора ГХК-3/1.6 - 200 М, то заказчик не вправе требовать от участников размещения заказа представления в котировочной заявке сведений о характеристике выполняемых работ.

Таким образом, Комиссией установлено, что разработанная заказчиком форма котировочной заявки, не соответствует требованиям статьи 44 Федерального закона «О размещении заказов».

**4.2.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что запрос котировок **должен содержать** сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав извещение о запросе котировок, в том числе непосредственно сам проект гражданско-правового договора, Комиссия Омского УФАС России установила, что в нарушение пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», разработанное заказчиком извещение о запросе котировок, **не содержит сведений** о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

**4.3.** В соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за

днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу требований части 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом. **Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.**

Комиссией установлено, что 29.08.2013 состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок. Вместе с тем, в нарушение части 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок размещен на официальном сайте 30.08.2013, то есть на один рабочий день позже установленного законом срока.

Указанное действие заказчика содержит признаки административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**4.4.** В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» **запрос** котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом **должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.** Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок, характеристики и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, указаны в приложении № 4 к извещению о проведении запроса котировок.

Приложение № 4 содержит Техническое задание на обезжиривание газификатора ГХК-3/1,6-200М (далее – Техническое задание) в котором указываются, в частности, следующие товары и материалы, используемые при выполнении работ: «3. Вода химически очищенная», «5. Хладон растворитель Роган 141Ь РСХ», «27. Прокладка фторопластовая», «32. Масло компрессорное Р1шб Тесб» и др.

При этом заказчиком не установлено никаких требований к качеству, техническим характеристикам товара.

Комиссия отмечает, что при фактическом отсутствии в извещении о запросе котировок требований к используемым товарам, участник размещения заказа не мог заранее узнать, товары с какими показателями он должен использовать при выполнении работ, какого качества и с какими характеристиками, а также

спрогнозировать затраты на их приобретение и сделать предложение о цене договора.

Кроме того, проанализировав некоторые позиции Технического задания, например, позицию 5 «Хладон растворитель Rogaп 141Ь РСХ», позицию 32 «Масло компрессорное Р1шб ТесЬ», Комиссия установила, что заказчиком указаны несуществующие товары, поскольку хладона растворителя и масла компрессорного с такими марками (товарными знаками, наименованием и пр.) не производится.

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил вывод Комиссии и указал на техническую ошибку, допущенную при размещении запроса котировок, поскольку в локальном-сметном расчете, являющимся обоснованием максимальной цены договора и размещенном на официальном сайте, указаны верные наименования товаров.

В результате указанного, Комиссия пришла к выводу, что в нарушение пункта 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик не установил требований к качеству, техническим характеристикам и иным показателям товаров, используемых в ходе выполнения работ.

**4.5.** Как следует из информации, полученной с официального сайта, 19.08.2013 заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок, 21.08.2013 заказчиком размещены разъяснения к извещению.

Проанализировав документы, размещенные заказчиком на официальном сайте, Комиссия установила, что раздел «Документы заказа» содержит два обоснования максимальной цены контракта, два технических задания, два проекта договора и две формы котировочной заявки, опубликованных 19.08.2013 и 21.08.2013.

При этом содержание документов с обоснованием максимальной цены контракта и техническим заданием является абсолютно различным.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что первоначально были опубликованы ошибочные обоснование максимальной цены договора и техническое задание, которые не имеют отношения к предмету размещенного запроса котировок. По этой причине заказчиком было принято решение о повторном размещении указанных документов, соответствующих предмету размещаемого заказа.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что **процедура внесения каких-либо изменений в запрос котировок, размещения разъяснений не предусмотрена положениями главы 4 Федерального закона «О размещении заказов».**

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

- 1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Энергия-Криосиб» на действия заказчика –БУЗОО «Любинская ЦРБ» при проведении запроса котировок (извещение № 0352300156613000043) на обезжиривание газификатора ГХК-3/1.6 - 200 М, при этом считать обоснованным доводы жалобы в части неуказания заказчиком в извещении о запросе котировок кодов ОКДП, к которым отнесены отдельные виды работ, входящих в предмет договора.
- 2.** Признать в действиях БУЗОО «Любинская ЦРБ» нарушение требований пунктов 4 и 13 статьи 43, статьи 44, части 2 статьи 45, части 4 статьи 47, главы 4 Федерального закона «О размещении заказов».
- 3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Любинская ЦРБ», его котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
- 4.** По факту выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Энергия-Криосиб» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя единой комиссии заказчика.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/307-2013**

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

04 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Энергия-Криосиб» на действия заказчика – бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Любинская центральная районная больница» (далее – заказчик, БУЗОО «Любинская ЦРБ») при проведении запроса котировок (извещение № 0352300156613000043) на обезжиривание газификатора ГХК-3/1.6 - 200 М (далее – запрос котировок),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных



нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Любинская ЦРБ» нарушение пунктов 4 и 13 статьи 43, статьи 44, части 2 статьи 45, части 4 статьи 47, главы 4 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 04.09.2013 № 03-10.1/307-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. БУЗОО «Любинская ЦРБ» и его котировочной комиссии в срок до 16.09.2013:**

- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.08.2013 № 0352300156613000043-П;

- аннулировать запрос котировок на обезжиривание газификатора ГХК-3/1.6 - 200 М (извещение № 0352300156613000043).

**2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 17.09.2013 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.