

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1747/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 05.12.2022 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 08.11.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

– <....> – <....>;

Члены комиссии:

– <....> – <....>;

– <....> – <....>,

в присутствии на заседании представителей Заявителя ООО «Сеесьярвский мачтопропиточный завод», <....>,

в присутствии на заседании представителя Заказчика АО «Россети Тюмень», <....>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее по тексту - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Сеесьярвский мачтопропиточный завод» (вх. №12050-эп/22 от 22.11.2022) на действия Заказчика АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд АО «Россети Тюмень», извещение №32211761209.

Согласно Уведомлению от 25.11.2022 рассмотрение Жалобы назначено на 30.11.2022 посредством видео-конференц-связи.

До рассмотрения Жалобы по существу от АО «Россети Тюмень» поступило ходатайство о переносе срока предоставления документов.

В связи с удовлетворением указанного ходатайства, в соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, в соответствии с уведомлением от 30.11.2022 №ВТ/8953/22 назначила новую дату рассмотрения Жалобы. 05.12.2022 рассмотрение Жалобы состоялось.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

руководствуясь положениями Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (далее – Стандарт, Положение о закупке), утвержденного решением Совета Директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 №334)(далее-Положение о закупках). 11.11.2022 размещено извещение о внесении изменений в документацию.

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Как следует из представленных документов, 13.10.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд АО «Россети Тюмень», извещение №32211761209. 25.10.2022 размещено извещение с внесенными изменениями в прилагаемую документацию о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 42 300 068,96 (сорок два миллиона триста тысяч шестьдесят восемь) рублей 96 копеек.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата и время окончания срока подачи заявок – 03.11.2022 в 14:00 (мск+2);
- дата подведения итогов – 18.11.2022.

Жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 22.11.2022, после даты и времени окончания срока подачи заявок.

Заявитель обжалует документацию о закупке, а также указывает на неправомерное отклонение заявки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель сообщает следующее.

31 октября 2022 г. Общество с ограниченной ответственностью «Сеесъярвский мачтопропиточный завод» (далее - Заявитель, ООО «СМЗ») подало Заявку на участие в указанном Конкурсе в электронной форме, Заявке присвоен номер №1.

15 ноября 2022 закупочная комиссия Заказчика провела заочное заседание и рассмотрело заявки участников Конкурса. Протокол заочного заседания комиссии по рассмотрению заявок Участников закупки 32211761209/2022.0543-1 от 15.11.2022 г. прилагается.

Указанным Протоколом Заявка ООО «СМЗ» отклонена в связи с несоответствием пункту 2.18 технического задания, а именно:

«Не представлен протокол испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием и к протоколу сертификат соответствия ГОСТ Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности)»

Пункт 2.18. Технического задания (Приложение № 1 к документации о закупке) содержит требования обработки опор ЛЭП огнезащитным материалом:

«2.18. Каждая опора должна иметь дополнительную защиту поверхности опоры в зоне подверженной воздействию низовых пожаров (требования стандарта ПАО «Россети» СТО 34.01-2.2-026-2017, раздел 5 Основные технические требования, п. 2.2) выше уровня грунта не менее чем на 1500 мм. Данная дополнительная защита должна обеспечивать группу горючести по ГОСТ 30244-94, но не ниже Г1, а также 1-ю группу огнезащитной эффективности по ГОСТ Р 53292-2009. В конкурсной заявке должно быть приложено письмо с наименованием и описанием применяемого защитного покрытия, а также сертификаты соответствия (обязательная сертификация) ГОСТ 30244-94 и ГОСТ Р 53292-2009 с приложением к ним протоколов испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории и экспертное заключение на дополнительное защитное покрытие (государственных регулирующих органов РФ, уполномоченных данным правом) на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим нормам данного дополнительного защитного покрытия. Вместе с тем, в конкурсной заявке необходимо представить протокол испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием и к протоколам сертификаты соответствия ГОСТу 30244-94 (в части соответствия группе горючести не ниже Г1) и ГОСТу Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности)»

При этом Заявитель указывает, что кроме требования обработки продукции (опор ВЛ) огнезащитным материалом, п. 2.18 Технического задания устанавливает требование о предоставлении в составе заявки протокола испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием и к протоколам сертификаты соответствия ГОСТу 30244-94 (в части соответствия группе горючести не ниже Г1) и ГОСТу Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности)».

Таким образом Заявитель не согласен с выводами Закупочной комиссии Заказчика и избыточными требованиями конкурсной документации к предоставляемым в составе заявки документам по следующим основаниям.

ООО «СМЗ» представило в составе заявки согласие на применение дополнительной обработки своей продукции (опор ВЛ) огнезащитным материалом «Пирилакс» и представил исчерпывающую техническую документацию на применяемый огнезащитный материал.

Требование Заказчика о предоставлении протокола испытаний на деревянные пропитанные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным покрытием, в соответствии ГОСТ Р 53292-2009 не соответствует единой технической политике ПАО «Россети».

Согласно пункту 11.5. Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (принятому Заказчиком) организационно-распорядительными документами ПАО «Россети» устанавливаются требования к закупаемому оборудованию, технологиям и материалам при условии соответствия их нормам действующего законодательства.

Нормативно техническое регулирование ПАО «Россети» и его дочерних электросетевых компаний организовано в рамках Соглашения о координации и развитии системы нормативно-технического обеспечения в электросетевом комплексе, утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» и решениями Советов директоров электросетевых компаний. В частности, на Заказчика распространяются требования стандарта ПАО «Россети» СТО 34.01-2.2-026-2017 «Опоры ВЛ деревянные. Общие технические требования» (прилагается).

В пункте 2.2. Технического задания это указано: «Товар должен быть заводского изготовления и соответствовать техническим требованиям ГОСТ 9463-2016, ГОСТ 2292-88, ГОСТ 20022.0-2016, Стандарту СТО 34.01-2.2-026-2017 (Приложение 2 к ТЗ), требованиям Положения ПАО «Россети» о единой технической политике в электросетевом комплексе: (<http://innr.rosseti.ru/investmentscience/tech!..>)»

Раздел 5 указанного СТО описывает основные технические требования к продукции (опорам деревянным пропитанным), в том числе требования к древесине, пропитке, надежности, сроку службы, составу технической документации, гарантийным обязательствам, приемке и методам испытаний, что разрешает заказчику требовать от поставщика обработку огнезащитными составами, (п. 2.2) а также разрешает требовать подтверждение безопасности применяемых материалов. В п. 4. раздела 5 Стандарта «Требования безопасности и охраны окружающей среды» указано «4.2. Наличие сертификата (декларации) соответствия на огнезащитный состав - Обязательно, при требовании заказчика обработки огнезащитным составом».

Таким образом, в случае требования дополнительной огнезащиты, Стандарт позволяет запрашивать от поставщика сертификат соответствия на огнезащитный материал. Требования о предоставлении протоколов испытаний продукции поставщика с предварительно нанесенным огнезащитным материалом в СТО отсутствуют.

Более того, в п. 3 «Требования к составу технической и эксплуатационной документации» указан исчерпывающий перечень документации, прилагаемой на партию деревянных стоек опор ВЛ: технические условия; паспорт; сертификат пропитки; сертификат на антисептик; инструкция по определению глубины пропитки. Указанный перечень не предусматривает протоколов испытаний на деревянные пропитанные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным огнестойким покрытием.

Далее, Заявитель отмечает, что требование Заказчика о предоставлении протокола испытаний на деревянные пропитанные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным покрытием, в соответствии ГОСТ Р 53292-2009, невыполнимо, поскольку проведение таких испытаний невозможно в соответствии с требованиями ГОСТ.

ГОСТ Р 53292-2009 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОГНЕЗАЩИТНЫЕ СОСТАВЫ И ВЕЩЕСТВА ДЛЯ ДРЕВЕСИНЫ И МАТЕРИАЛОВ НА ЕЕ ОСНОВЕ устанавливает общие требования и методы испытания к огнезащитным составам и веществам для древесины и материалов на ее основе, а также методы их испытаний.

Требованиями стандарта следует руководствоваться при определении огнезащитных свойств огнезащитных составов, разработке технической документации, сертификации, осуществлении контроля качества огнезащитных составов и выполненной огнезащиты.

Раздел 6 ГОСТ Р 53292-2009 устанавливает методы испытаний, в том числе методы определения огнезащитной эффективности, подготовку к испытаниям, средства измерения, испытательное оборудование и материалы, порядок оформления результатов испытаний и расчетов, формы протоколов испытаний.

В частности, п. 6.1.2.1 ГОСТ установлен порядок изготовления образца древесины для испытаний, который изготавливается из прямослойной воздушно-сухой древесины сосны с влажностью 8—15% и плотностью от 400 до 550 г/м³ в виде прямоугольных брусков без видимых пороков и смоляных включений по ГОСТ 2140.

Таким образом, Заявитель отмечает, что в качестве образца для проведения испытаний огнезащитного состава по ГОСТ Р 53292-2009 используются только специально отобранные и подготовленные бруски из сосны и не могут быть использованы опоры ВЛ.

Требование Заказчика о предоставлении протокола испытаний на деревянные пропитанные опоры ЛЭП, обработанные конкретным дополнительным защитным покрытием, в соответствии ГОСТ Р 53292-2009, является незаконным и нарушает Закон о закупках.

Каждый участник закупки имеет право закупать товар и/или приводить его в соответствие с требованиями документации при условии заключения с ним договора по итогам закупки.

Так, Заявитель указывает, что согласно ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю

товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.) предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о предоставлении сертификатов соответствия, технических условий и подобных документов возможность участников закупки подать заявку на участие в закупке в соответствии с такими требованиями документации, зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

Заявитель делает вывод, что требование о предоставлении в составе заявки участника сертификатов, протоколов испытаний, аттестатов, технических условий и других документов, которыми обязан обладать производитель товара, обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию и являются дискриминационными, то есть незаконными.

Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы.

Заявитель полагает, что указанное дополнительное требование нарушает часть 10 статьи 4 Закона о закупках. В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, а если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика.

Поэтому требование о предоставлении в составе заявки участника сертификатов, протоколов испытаний, аттестатов, технических условий и других документов, которыми обязан обладать производитель товара, обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию и являются дискриминационными, то есть незаконными.

Подобные требования документации к составу заявки являются избыточными, ограничивающими конкуренцию, и нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 и часть 6 статьи 3 Закона о закупках. Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы.

Продукция Заявителя (опоры ВЛ) имеет сертификацию ПАО «Россети» и соответствуют всем возможным требованиям по пожарной безопасности, в том числе имеет сертификацию по ГОСТ Р 53292-2009, и требованиям санитарно-гигиенической безопасности.

Так, Заявитель указывает, что его продукция прошла испытания ПАО «Россети», имеет соответствующий протокол сертификационных испытаний и аттестована ПАО «Россети» по СТО 34.01- 2.2-026-2017 (аттестат прилагается), что подтверждает соответствие продукции

нормативным требованиям, в том числе, и указанного СТО.

Заказчик с доводы Жалобы считает необоснованными и сообщает следующее.

Пунктом 1 приложения № 3 к документации о закупке «Требования к участникам закупки. Документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в закупке для подтверждения соответствия требованиям Критерии рассмотрения и оценки заявок участников» (далее по тексту — приложение № 3, Требования к участникам) установлен критерий:

- Предложение участника в отношении предмета закупки.

Сведения проверяемые в документе;

- Соответствие предложения участника в отношении предмета закупки требованиям Технического задания (в том числе, сроков выполнения работ/услуг/поставок) документации /извещения о закупке.

Параметры признания несоответствия заявки установленному требованию, либо несоответствия документа установленным требованиям (в частности):

- не предоставление документа(ов).

Следовательно, техническое предложение участников должно соответствовать требованиям технического задания.

Согласно п. 2.18 Технического задания «Каждая опора должна иметь дополнительную защиту поверхности опоры в зоне подверженной воздействию низовых пожаров (требования стандарта ПАО «Россети» СТО 34.01-2.2-026-2017, раздел 5 Основные технические требования, п.2.2) выше уровня грунта не менее чем на 1500 мм. Данная дополнительная защита должна обеспечивать группу горючести по ГОСТ 30244-94, но не ниже Г1, а также 1-ю группу огнезащитной эффективности по ГОСТ Р 53292-2009. В конкурсной заявке должно быть приложено письмо с наименованием и описанием применяемого защитного покрытия, а также сертификаты соответствия (обязательная сертификация) ГОСТ 30244-94 и ГОСТ Р 53292-2009 с приложением к ним протоколов испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории и экспертное заключение на дополнительное защитное покрытие (государственных регулирующих органов РФ, уполномоченных данным правом) на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим нормам данного дополнительного защитного покрытия. Вместе с тем, в конкурсной заявке необходимо представить протокол испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием и к протоколам сертификаты соответствия ГОСТу 30244-94 (в части соответствия группе горючести не ниже ГО и ГОСТу Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности).

Как отмечает Заказчик, требование о необходимости обработки поверхности опор дополнительной защитой связано с установлением деревянных опор в зоне подверженной воздействию низовых пожаров, поскольку АО «Россети Тюмень» осуществляет свою деятельность на территории трех субъектов Российской Федерации большую часть территории которых занимают торфяники, которые имеют свойство самовозгораться, в результате чего образуются очаги возгорания (ХМАО-Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область).

В 2022 году объекты электроэнергетики Тюменской области подверглась большому количеству низовых пожаров в результате чего были повреждены линии электропередач. В свою очередь, повреждение воздушных линий электропередач - падение опор, вызывает короткое замыкание, что провоцирует еще больше пожаров в жилых местностях в результате чего страдают дома и другие строения людей.

Вместе с тем, согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что у Заказчика отсутствует право запрашивать документы, указанные в п.2.18 Технического задания.

В силу пунктов 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно п. 2.2. Раздела 5 Основные технические требования Стандарта ПЛО «Россети» СТО 34.01-2.2-026-2017 Заказчик вправе установить требование об обработке огнезащитными составами в заводских условиях.

Во исполнение данного права Заказчик в п. 2.18 Технического задания предусмотрел дополнительное требование к поставляемой продукции, а именно: деревянные опоры должны иметь дополнительную защиту поверхности опоры в зоне подверженной воздействию низовых пожаров выше уровня грунта не менее чем на 1500 мм. Данная дополнительная защита должна обеспечивать группу горючести по ГОСТ 30244-94, но не ниже Г1, а также 1-ю группу огнезащитной эффективности по ГОСТ Р 53292-2009. Перечень документов, подтверждающих данное требование также предусмотрен в п. 2.18 Технического задания:

1. письмо с наименованием и описанием применяемого защитного покрытия;
2. сертификаты соответствия (обязательная сертификация) ГОСТ 30244-94 и ГОСТ Р 53292- 2009 на дополнительное защитное покрытие;
3. протоколы испытаний к сертификатам на дополнительное защитное покрытие;
4. экспертное заключение на дополнительное защитное покрытие;
5. сертификаты соответствия ГОСТу 30244-94 (в части соответствия группе горючести не ниже Г1) и ГОСТу Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности) на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием;
6. протоколы испытаний к сертификатам на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием.

Однако, как указывает Заказчик, ООО «СМЗ» не предоставило вышеуказанные документы в полном объеме, в частности отсутствует:

- сертификат соответствия ГОСТ Р 53292-2009 (в части соответствия 1 группе огнезащитной эффективности) на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием.

- протокол испытаний к сертификату соответствия ГОСТ Р 53292-2009 на деревянные пропитанные опоры ЛЭП обработанные данным дополнительным защитным покрытием.

Довод Заявителя о том, что требование о предоставлении протокола испытаний на

деревянные пропитанные опоры ЛЭП. Обработанные данным дополнительным защитным покрытием в соответствии ГОСТ Р 53292-2009 не соответствуют технической политике ПАО «Россети», Заказчик считает ошибочным.

Как указывает сам Заявитель, в группе компаний ПАО «Россети» действует Стандарт организации «Опоры В Л деревянные. Общие технические требования» СТО 34.01-2.2-026-2017 (далее по тексту - Стандарт СТО 34.01 -2,2-026-2017) в соответствии с которым Заказчик вправе установить требование о обработке огнезащитными составами (п. 2.2. Раздела 5 Основные технические требования Стандарта СТО 34.01-2.2-026-2017).

Однако, Заявитель считает, что Заказчик, для подтверждения соответствия вправе запросить только сертификат соответствия на огнезащитный материал, поскольку только данный документ предусмотрен в п. 4 раздела 5 Стандарта «Требования безопасности и охраны окружающей Среды», а требование о предоставлении протоколов испытаний продукции (в частности, деревянных деталей для опор) в документах ПАО «Россети» не предусмотрено.

Документы ПАО «Россети» являются общими документами, которые выдвигают минимальные требования к качеству, надежности продукции, устанавливаемой на объектах электросетевого хозяйства Группы компаний ПАО «Россети».

Заказчик в силу Закона о закупках вправе самостоятельно устанавливать требования в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости соответствующие требования к участникам закупки, критерии допуска к участию, к составу и перечню документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия. При этом, требования к участникам такой закупки должны быть указаны в документации о конкурентной закупке (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.).

Закон о закупках не содержит закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам и предмету закупки, в связи с чем при проведении закупок АО «Россети Тюмень» вправе устанавливать дополнительные требования к участникам. При этом, Заказчик не ограничен требованиями документов, действующих в Группе компаний ПАО «Россети».

Требования о необходимости иметь дополнительную защиту поверхности деревянной опоры выше уровня грунта не менее чем на 1500 мм установлены Заказчиком исключительно исходя из законодательного регулирования и специфики деятельности Заказчика, специфики региона в части пожарной безопасности.

Установление вышеуказанного требования в Техническом задании не являются избыточными, не нарушают конкуренцию, поскольку обусловлено повышенной пожароопасностью местности, в которой будут установлены деревянные опоры, а также основано на опыте эксплуатации Заказчиком закупаемой продукции.

Довод Заявителя об абсурдности требования о предоставлении протокола испытаний на деревянные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным покрытием в соответствии с ГОСТ Р 53292-2009 Заказчик также считает несостоятельным.

В соответствии с п. 2.18, Технического задания участник должен предоставить протокол испытаний независимой, аккредитованной в РФ лаборатории на деревянные опоры ЛЭП обработанные дополнительным защитным покрытием.

ГОСТ Р 53292-2009 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОГНЕЗАЩИТНЫЕ СОСТАВЫ И ВЕЩЕСТВА ДЛЯ ДРЕВЕСИНЫ И МАТЕРИАЛОВ НА ЕЕ ОСНОВЕ устанавливает общие требования и методы испытания к огнезащитным составам и веществам для древесины и материалов на ее основе, а также методы их испытания.

В соответствии с указанным ГОСТом образцы для испытания изготавливают из прямослойной воздушно-сухой древесины сосны с влажностью 8 - 15% и плотностью от 400 до 550 г/м³ в виде

прямоугольных брусков с поперечным сечением 30 x 60 мм и длиной вдоль волокон 150 мм, отклонение от размеров не должно превышать 1 мм.

Результаты испытаний и расчётов заносятся в протокол испытаний, который должен содержать следующие сведения;

- дата проведения испытаний;
- наименование испытательной лаборатории;
- наименование и адрес заказчика (изготовителя);
- основание для проведения испытаний;
- наименование (марка) огнезащитного состава, ТД;
- способ обработки;
- номер партии, дата изготовления ОС;
- место отбора проб;
- условия проведения испытания (п. 6.1.3.4. ГОСТа Р 53292-2009).

Именно данный протокол испытаний деревянных деталей опор требовалось предоставить Заявителю в составе своей заявки.

Формулировка «на деревянные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным покрытием», подразумевает не испытание всей опоры ЛЭП, а указывает, что испытания должны быть проведены из древесины, используемой для изготовления деревянных опор ЛЭП, которые будут поставляться Поставщиком.

Обязанность по оформлению и подготовке заявки, предоставлению документов и сведений в заявке полностью лежит на участнике закупки, а не на Заказчике (пункты 3.1.2, 3.1.4 - 3.1.7 документации о документации).

Согласно пункту 3.1.1. Закупочной Документации, предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик также указывает, что ООО «СМЗ» не воспользовалось правом на получение разъяснений положений документации о закупке, предусмотренным п. 2.2.1 Закупочной Документации, а значит всю ответственность за правильность составления заявки взяло на себя.

Довод Заявителя о том, что требование о предоставлении протокола испытания на деревянные опоры ЛЭП, обработанные дополнительным защитным покрытием в соответствии с ГОСТ Р 53292-2009 незаконно и нарушает Закон №223-ФЗ Заказчик считает ошибочным.

Закупки отдельных видов юридических лиц основаны на преимущественно гражданско-правовом характере этих отношений, праве Заказчиков организовать собственную систему закупок, направленную в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям

эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Закон о закупках не обязывает Заказчиков заключать договоры со всеми хозяйствующими субъектами, имеющими намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Установление Заказчиком спорных требований предоставляют Заказчику дополнительные гарантии надлежащего и своевременного удовлетворения его потребностей (основная задача всех закупок), в противном случае участие в закупке недобросовестного лица может привести к срыву срока поставки, расторжению договора, необходимости повторно осуществлять закупку, что в конечном счёте, приведёт к неэффективному использованию денежных средств, выделенных заказчиком на её проведение.

АО «Россети Тюмень» является сетевой организацией основным видом деятельности которой является бесперебойная передача электрической энергии посредством объектов электросетевого хозяйства. Предмет закупки - деревянные опоры ЛЭП используется АО «Россети Тюмень» для проведения текущих, капитальных, ремонтов воздушных линий электропередач - объектов электросетевого, хозяйства, с целью обеспечения бесперебойной работы энергосистемы.

Согласно данным Общества за период 2022 года от лесных Пожаров было повреждено около 500 деревянных опор, что подтверждается актами расследования пожаров (в частности, акт расследования пожара, произошедшего 14.04.2022г., акт расследования пожара, произошедшего 28.04.2022г.).

Довод Заявителя о том, что соответствие ПРОДУКЦИИ СТО 34.01-2.2-026-2017 и наличие сертификата ПАО «Россети» является достаточным для признания заявки Заявителя соответствующей требованиям документации Заказчик считает также ошибочным.

Как было указано выше, документы ПАО «Россети» являются общими документами, которые выдвигают минимальные требования к качеству, надежности продукции, устанавливаемой на объектах электросетевого хозяйства Группы компаний ПАО «Россети».

При этом Заказчик, вправе исходя из своих потребностей, опыта, экономической эффективности формировать закупочные процедуры, предъявляя к участникам закупки и к поставляемому товару дополнительные требования, в частности, о нанесении дополнительного огнезащитного покрытия.

Наличие у Заявителя сертификации ПАО «Россети» и соответствия требованиям ПАО «Россети» не означает, что продукция участника отвечает требованиям конкретного Заказчика.

Таким образом, Заказчик сообщает, что закупочная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «СМЗ».

Заказчик также обращает внимание Комиссии на то, что в составе своих заявок другими участниками закупки (ООО «Промэнергокомплект», ООО «Фортстрой») предоставлены документы, указанные в п. 2.18. Технического задания и были допущены к участию в закупке по техническому направлению (заявка ООО «Фортстрой» в последующем была отклонена по финансовому направлению).

Закон о закупках не обязывает Заказчиков заключать договоры со всеми хозяйствующими

субъектами, имеющими намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Требование о предоставлении в составе конкурсной заявки документов, указанных в п.2.18. Технического задания установлены Заказчиком в отношении всех участников закупки и применяется в равной степени ко всем участникам закупки, что не противоречит ни Закону о закупках, ни Закону о защите конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, согласно доводам Жалобы, сообщает следующее.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.05.2018, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований

Также, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядок законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания

установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Спорные положения Документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации. Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При таких обстоятельствах Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованными доводы Жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сеесъярвский мачтопропиточный завод» (вх. №12050-эп/22 от 22.11.2022) на действия Заказчика АО «Россети Тюмень» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд АО «Россети Тюмень», извещение №32211761209, необоснованной.