

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-897/2019

14 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

представители подателей жалоб - ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» и заказчика - Управления Судебного департамента в Красноярском крае на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000115 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б., начальная (максимальная) цена контракта **68570893** руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» с жалобами на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000115 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б.

Суть жалоб ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» сводится к следующему.

ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» полагают, что заказчиком в требованиях к материалам (товарам) были установлены избыточные требования, сведения о которых, становятся известными после проведения испытаний, что, по мнению подателей жалоб, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

ООО «ЛИМА» полагает, что заказчиком неправомерно установлены требования по позициям: бетон; битумы нефтяные кровельные; портландцемент.

ООО «КС-Строй» полагает, что заказчиком неправомерно установлены требования по позициям: бетон; битумы нефтяные кровельные; грунтовка ГФ-021;

портландцемент. По мнению ООО «КС-Строй», описании объекта является необъективным.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, если значение параметра установлено в соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе при указании показателей товаров, конкретное значение которых определяется в результате испытания таких товаров, участнику закупки допускается указать как конкретное значение параметра, так и указать не конкретное значение, при этом указанные значения не должны быть меньше указанных в описании объекта закупки минимальных значений и не должны быть больше указанных в описании объекта закупки максимальных значений.

Таким образом, заказчик полагает, что участник электронного аукциона при заполнении заявки на участие в электронном аукционе вправе указать не конкретное значение требуемых показателей, а значение, соответствующее требованиям указанных заказчиком ГОСТ, то есть не проводить исследования и экспертизу товара, а продекларировать его соответствие требованиям законодательства о стандартизации. Установление данных требований к товарам не влечет за собой ограничение количества участников аукциона и не ограничивает доступа к участию в таком аукционе.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Как указано в вышеупомянутом письме ФАС России, такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении таких требований в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, если значение параметра установлено в соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе при указании показателей товаров, конкретное значение которых определяется в результате испытания таких товаров, участнику закупки допускается указать как конкретное значение параметра, так и указать не конкретное значение, при этом указанные значения не должны быть меньше указанных в описании объекта закупки минимальных значений и не должны быть больше указанных в описании объекта закупки максимальных значений.

Кроме того, показатели материалов, перечисленные в жалобах, указаны в соответствии с государственными стандартами, что соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а также позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

Подателями жалоб не представлено документов и сведений, подтверждающих неправомочность установления заказчиком требований к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что участники электронного аукциона при заполнении заявки на участие в электронном аукционе вправе указать не конкретное значение требуемых показателей, а значение, соответствующее требованиям указанных заказчиком ГОСТ, то есть не проводить исследования и экспертизу товара, не иметь в наличии

товар.

Доводы жалоб о том, что описание объекта закупки содержит неправомерные требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, не может быть принят как обоснованный. В данном случае нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не усматривается.

Кроме того, требование п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ о том, что описание объекта закупки должно быть объективным в действующей редакции ФЗ №44-ФЗ отсутствует (исключено в редакции ФЗ №44-ФЗ от 31.12.2017г.).

Довод жалоб не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «КС-Строй» и ООО «ЛИМА» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000115 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.