



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Сахалинской области**

<...>

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-
67

e-mail: fo65@fas.gov.ru

693004, г. Южно-Сахалинск,
пер. Посадский, <...>

_____ № _____

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08-АП31/2018

о назначении административного наказания

17 января 2019 года г. Южно-Сахалинск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <....>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 08-АП31/2018 в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «Морская тальманская служба» <....>) по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

17.03.2017 в Управление федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступило заявление генерального директора ООО Морская агентирующая компания «Гарант-Инвест» (далее – ООО МАК «Гарант-Инвест», Заявитель) о нарушении АО «Корсаковский Морской Торговый Порт» (далее – АО «КМТП», Порт) правил применения тарифов на погрузку и выгрузку грузов, а так же необоснованное предоставление услуг и незаконности установления тарифов, которые выразились в заключении между ООО «Морская тальманская служба» (далее – ООО «МорТС», ответчик) и Заявителем договора на обработку, обслуживание трамповых судов и грузов № ГИ-ТР2017 от 08.12.2016 (далее – Договор).

Приказом Сахалинского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 02.06.2017 № 281 было возбуждено дело № 08-46/2017 в отношении ООО «МорТС» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссией было установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Морская тальманская служба» (694020, Сахалинская область, Корсаковский район, г. Корсаков, ул. Портовая, д. 10, ИНН 6504009765, ОГРН 1126504001470) согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано в качестве юридического лица в МИФНС № 1 по Сахалинской области 17.10.2012. Основным видом деятельности ООО «МорТС» является транспортная обработка грузов.

АО «КМТП» обратилось в Сахалинское УФАС России с ходатайством о согласовании сделки с ООО «МорТС».

14.07.2015 Сахалинским УФАС России в отношении АО «КМТП» было выдано предписание о согласовании сделки (исх. № 07-3596).

13.08.2014 между ОАО «КМТП» и ООО «МорТС» был подписан договор субаренды № 1 недвижимого имущества, закрепленного за ФГУП «Росморпорт» на праве хозяйственного ведения.

01.09.2014 указанная сделка была зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Сахалинской области.

Таким образом, ООО «МорТС» получило имущество, необходимое для осуществления портовой деятельности. Информация о расторжении указанного соглашения со стороны АО «КМТП» на момент вынесения решения по делу № 08-46/2017 в распоряжение Сахалинского УФАС России не поступала.

08.12.2016 между Заявителем и Ответчиком был заключен договор № ГИ-ТР2017 на обработку, обслуживание трамповых судов и грузов (далее – Договор), который регламентирует взаимоотношения, порядок расчетов между Сторонами по предоставлению инфраструктуры, выполнению комплекса работ по переработке груза, перевозимого на судах. Так, в соответствии с п. 2.2 Исполнитель оказывает следующие услуги:

- подготавливает и выделяет причалы;
- осуществляет выгрузку груза с судна и погрузку груза на судно;
- выгрузку с автотрэйлеров и погрузку на автотрэйлеры груза;
- транспортировку и перемещение груза на территории порта;
- хранение в постоянной зоне таможенного контроля, свободное хранение и выдача груза, либо передача на склад временного хранения;
- прочие услуги по заявкам Клиента.

Согласно п. 5 Договора Клиент оплачивает Услуги согласно тарифам, указанным в Приложениях к настоящему договору, являющихся его неотъемлемой частью.

В приложении к Договору установлены тарифы:

- на швартовые операции и предоставление причалов в порту Корсаков (приложение № 1 к Договору);
- на погрузку и выгрузку экспортно-импортных грузов (приложение № 2 к Договору);
- на погрузку и выгрузку каботажных грузов (приложение № 3 к Договору);
- на предоставление причалов в порту Корсаков (приложение № 4 к Договору);
- ставки на складскую переработку контейнеров и генеральных грузов, ставок на сверхнормативное каботажное хранение, а так же дополнительные услуги (приложение № 5 к Договору);
- на услуги хранения в судовых секциях зон таможенного контроля порта Корсаков (приложение № 6 к Договору);
- на погрузку и выгрузку грузов из необорудованных и неприспособленных судов, грузов со специальными креплениями, и нетарифованных по стандарту грузов (приложение № 7 к Договору).

Таким образом, тарифы, установленные в приложениях №№ 2 и 3, не превышают уровень тарифов, установленных Приказом № 30-т/1. При этом тарифы установлены ООО «МорТС» самостоятельно.

Отделом анализа товарных, финансовых рынков и экономической концентрации Сахалинского УФАС России в рамках возбужденного дела был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке предоставления услуг ООО «МорТС» на территории порта города Корсакова. В результате проведения анализа было установлено, что ООО «МорТС» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг, оказываемых в морском порту г. Корсаков, в условиях естественной монополии.

В силу части 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о естественных монополиях для регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий образуются федеральные органы исполнительной власти по регулированию естественных монополий в порядке, установленном для федеральных органов исполнительной власти.

Пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1 Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» надзор и контроль за соблюдением законодательства о естественных монополиях относится к основным функциями ФАС России и ее территориальных органов.

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Положение о государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.04.2008 № 293, определяет основы ценообразования на данные услуги. В соответствии с п. 5 данного Положения тарифы на услуги субъектов регулирования устанавливаются органами регулирования применительно к каждому конкретному субъекту регулирования в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые регулируются государством.

Указанный перечень услуг субъектов естественных монополий в морских портах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, включает:

1. Обеспечение безопасности мореплавания и порядка в порту
2. Обеспечение прохода судов по подходным каналам
3. Обеспечение лоцманской проводки судов
4. Ледокольное обеспечение круглогодичной навигации
5. Предоставление судам маячных сооружений и оборудования, створных знаков
6. Предоставление судам акватории, рейдов, якорных стоянок и услуги систем управления движением судов в порту и на подходах к нему
7. Предоставление причалов
8. Обеспечение экологической безопасности в порту
9. Погрузка и выгрузка грузов
10. Хранение грузов
11. Услуги буксиров
12. Обслуживание судов на железнодорожно-паромных переправах
13. Обслуживание пассажиров.

Следовательно, цены (тарифы) на предоставляемые услуги в порту г. Корсаков ООО «МорТС» должны быть установлены регулирующим органом – ФАС России.

Таким образом, ответчик, применяя самостоятельно установленные тарифы на услуги субъектов естественных монополий в морских портах, допустил нарушение установленного законодательством порядка ценообразования, что свидетельствует о наличии в его действиях признаков нарушения положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При таких обстоятельствах действия ООО «МорТС», выраженные в установлении тарифов с нарушением установленного законодательством порядка

ценообразования, являются злоупотреблением доминирующим положением субъектом естественной монополии, которое привело или могло привести к ущемлению интересов ООО МАК «Гарант-Инвест» в сфере предпринимательской деятельности, то есть нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, является ФАС России.

Каких-либо доказательств о рассмотрении ФАС России заявления ответчика об установлении цен (тарифов) на услуги, указанные в Договоре, в Сахалинское УФАС России не представлены.

27.12.2017 Комиссия Сахалинского УФАС России по рассмотрению дела № 08-46/2017 о нарушении антимонопольного законодательства вынесла решение о признании ООО «МорТС» субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг в границах Корсаковского морского порта, признала ООО «МорТС» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в полном объеме решение изготовлено 17.01.2018).

Материалы указанного дела были переданы уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении ООО «МорТС» и виновного должностного лица.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех

товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 15.05.2018 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Морская тальманская служба», является его директор – <...>.

Исходя из вышеизложенного действия должностного лица – директора ООО «Морская тальманская служба» <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

11.04.2018 в адрес <...> было направлено уведомление о составлении протокола.

Определением от 16.05.2018 было возбуждено настоящее дело, назначено административное расследование.

Определениями от 18.06.2018, 18.07.2018, 16.08.2018, 17.09.2018, 24.10.2018 составление протокола по данному делу откладывалось для надлежащего извещения <...>. о времени и месте составления протокола.

17.12.2018 главным государственным инспектором отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Сахалинского УФАС России <...>. был составлен протокол № 08-АП31/2018 об административном правонарушении в отношении <...>.

Определением Сахалинского УФАС России от 18.12.2018 дело об административном правонарушении № 08-АП31/2018 было назначено к рассмотрению на 17.01.2019.

О рассмотрении дела ООО «Морская тальманская служба» извещалось надлежаще по юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, а также факсимильной связью.

На рассмотрение дела <...>. не явился, извещался надлежаще по месту регистрации.

Изучив материалы административного дела № 08-АП31/2018 и проанализировав собранные доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

Событием административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установление ООО «Морская тальманская служба» тарифов с нарушением установленного законодательством порядка ценообразования, злоупотребление доминирующим положением субъектом

естественной монополии, которое привело или могло привести к ущемлению интересов ООО МАК «Гарант-Инвест» в сфере предпринимательской деятельности, то есть нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Субъектом административного правонарушения является лицо его совершившее: директор общества с ограниченной ответственностью «Морская тальманская служба» <...>).

Дата совершения правонарушения: с 08.12.2016.

Время обнаружения правонарушения: дата изготовления решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 08-46/2017 – 17.01.2018.

Место совершения правонарушения: 694020, Сахалинская область, Корсаковский район, г. Корсаков, ул. Портовая, д. 10.

В ходе рассмотрения данного дела в соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

В данных обстоятельствах применение статьи 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора ООО «Морская тальманская служба» <...>, считает, что основания для освобождения последнего от административной ответственности в связи с малозначительностью отсутствуют.

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «Морская тальманская служба» <...>) нарушившим положения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении ООО «Морская тальманская служба» тарифов с нарушением установленного законодательством порядка ценообразования, злоупотреблении доминирующим положением субъектом естественной монополии, которое привело или могло привести к ущемлению интересов ООО МАК «Гарант-Инвест» в сфере предпринимательской деятельности, и виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ назначить должностному лицу – директору ООО «Морская тальманская служба» <...> административное наказание в виде штрафа в размере 40000 (сорока тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф

должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами:

ИНН 6501026378

КПП 650101001

УФК по Сахалинской области (Сахалинское УФАС России л/с 03611253130)

р/с 40101810900000010000

ОТДЕЛЕНИЕ ЮЖНО-САХАЛИНСК Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

БИК 046401001

ОКТМО 64701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16153011700001508234

Антимонопольное законодательство.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – директору ООО «Морская тальманская служба» <...> надлежит представить в Сахалинское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления <...>

Копию постановления получил (а) «_____» _____ 2019 г.

(подпись нарушителя или законного представителя ответчика)