

1. ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы»

107045, Москва, ул. Сретенка, д. 28

2. ГБОУ ВО МГПУ

129226, Москва, пр. Сельскохозяйственный 2-й, д. 4, корп.

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-874/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы» на действия заказчика - ГБОУ ВО МГПУ при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по повышению привлекательности МГПУ среди образовательных организаций высшего образования города Москвы и его продвижению в СМИ с целью привлечения наиболее подготовленных абитуриентов для приема на места, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы (реестровый № 31502295661), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГБОУ ВО МГПУ (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по повышению привлекательности МГПУ среди образовательных организаций высшего образования города Москвы и его продвижению в СМИ с целью привлечения наиболее подготовленных абитуриентов для приема на места, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы (реестровый № 31502295661) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. в применении порядка оценки, противоречащего Положению о закупках Заказчика;

2. в нарушении порядка оценки заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

26.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГБОУ ВО МГПУ (далее — Положение о закупках).

24.04.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 24.04.2015 дата окончания подачи заявок — 19.05.2015, дата рассмотрения заявок — 21.05.2015, дата подведения итогов — 21.05.2015.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31502295661-2 Конкурсной комиссией принято решение о присвоении первого номера и признании в качестве победителя Конкурса ООО «Верконт Сервис» с итоговым баллом 364,52, из которых по критерию «цена контракта» участнику присвоено 124,52 балла, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» 96 баллов, по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» 60 баллов, по показателю «Деловая репутация» 36 баллов, по показателю «Компетенция, связанная с предметом договора» 48 баллов. Заявке ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы» присвоено второе место с итоговым баллом 268,00, из которых по критерию «цена контракта» участнику присвоено 160 баллов, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» 48 баллов, по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» 0 баллов, по показателю «Деловая репутация» 12 баллов, по показателю «Компетенция, связанная с предметом договора» 48 баллов.

1. В соответствии с доводами Заявителя, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе установлены с нарушением требований статьи 20 Положения о закупках Заказчика, а именно нарушено требование о значимости критерия «квалификация участников конкурса».

Заказчик доводам Заявителя возразил, пояснив, что Конкурсная документация содержит два критерия оценки заявок: «цена контракта» и «квалификация участников конкурса». Критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» использован не был, таким образом Заказчик не обязан был устанавливать значимость критерия «квалификация участников закупки» не более 50 процентов, так как данная значимость применяется только

при использовании критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки». Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее. Согласно части 4 статьи 20 Положения о закупках для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, Комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе являются:

- 1) цена договора;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе:
 - наличие финансовых ресурсов;
 - наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;
 - опыт работы, связанный с предметом договора;
 - деловая репутация;
 - обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация).

Значимость критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» не может составлять в сумме более 50 процентов.

Таким образом, Положением о закупках установлено ограничение в части размера значимости неценовых критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки».

В соответствии с Разделом III Конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: «цена контракта» (значимость критерия 40 %), «квалификация участников конкурса» (значимость критерия 60 %).

На основании изложенного, Комиссия установила, что по неценовому критерию «квалификация участников конкурса» значимость критерия (60%) превышает предельное значение, установленное частью 4 статьи 20 Положения о закупках. При этом, довод Заказчика, относительно порядка применения при осуществлении оценки предложений участников по критериям «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» значимости 50 %, основан на некорректном толковании требований Положения о закупках, в связи с чем подлежит отклонению.

Из требований части 4 статьи 20 Положения о закупках следует, что критерии «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» не должны иметь значимость более 50 %. То обстоятельство, что применительно к данному Конкурсу Заказчиком применяется только критерий «квалификация участников закупки», не снимает с Заказчика обязанности по применению значимости данного критерия при оценке не более 50 %.

Не соблюдение Заказчиком требований части 4 статьи 20 Положения о закупках приводит к нарушению всего порядка оценки в целом. Предоставление неценовому критерию «квалификация участников закупки» значимости 60 %, потенциально снижает возможность присвоения первого рейтингового места участнику, обладающему меньшей квалификацией. При этом, факт предложения участниками наиболее выгодного ценового предложения в данном случае может не повлиять на итоговый балл.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Ввиду изложенного, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

2. Заявителем также обжалуется показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема». По мнению Заявителя, объем сведений и документов, необходимый для представления в составе заявки для подтверждения наличия опыта, ограничивает конкуренцию.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик пояснил, что показатель «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников конкурса» предусматривает наличие опыта по работам в образовательной или социальной сфере, следовательно, Заявитель мог подтвердить свой опыт контрактами (договорами) в социальной сфере. Кроме того, как следует из заявки Заявителя, он даже не пытался подтвердить опыт образовательной сфере государственным заданием и отчетом о выполнении государственного задания. Также, как следует из протокола Заседания Единой комиссии по выбору организации, для оказания образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию государственных гражданских служащих Федеральной антимонопольной службы № 14-15/3-2 от 29.08.2014 (извещение 0173100012014000028 от 05.08.2014) Заявитель оказывал услуги в образовательной сфере на основании контрактов, что противоречит его заявлению, что ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы» как автономное учреждение выполняет работы (оказывает услуги) в образовательной сфере на основании государственного задания, а не контрактов.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с Разделом III Конкурсной документации критерий «квалификация участников конкурса» оценивается по следующим позициям:

1. квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг;
2. опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
3. деловая репутация;
4. компетенция, связанная с предметом договора.

Показатель «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается следующим образом: предметом оценки и максимальным показателем является общий опыт участника конкурса по работам в образовательной сфере.

Оценивается по представленным в заявке копиям исполненных и действующих договоров за период 2011—2014 гг., или актами об оказанных услугах (выполненных работах), заверенных в установленном законом порядке подписью руководящего лица и печатью, подтверждающими наличие опыта по работам в образовательной или социальной сфере:

Максимальное количество баллов по показателю –25.

Порядок оценки:

0 баллов - отсутствуют;

15 баллов – заключено контрактов и договоров на общую сумму от 5 до 20 млн. рублей;

20 баллов - заключено контрактов и договоров на общую сумму от 20 до 50 млн.

рублей;

25 баллов - заключено контрактов и договоров на общую сумму 50 млн. рублей и более.

На основании ранее изложенной нормы можно сделать вывод о том, что для подтверждения опыта оказания услуг участникам необходимо представить копии исполненных и действующих договоров за период 2011—2014 гг., или акты об оказанных услугах (выполненных работах) в образовательной или социальной сфере.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки участника отсутствуют сведения и документы, каким-либо образом свидетельствующие о наличии опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема.

Одновременно Комиссия установила, что Заявитель обращался к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, в котором просил пояснить возможность подтверждения опыта участника официальным документом (на официальном бланке органа государственной власти, заверенной соответствующим образом) об исполнении аналогичных работ в рамках государственного задания. В ответ на данный запрос Заказчик пояснил, что допускается вместо копий указанных документов прилагать ссылку в виде реестрового номера контракта (договора) в реестре контрактов на Официальном сайте.

Из представленного Заказчиком ответа на запрос Заявителя следует, что участникам предоставляется возможность подтверждения опыта оказания услуг ссылкой в виде реестрового номера контракта (договора) в реестре контрактов на Официальном сайте. Между тем, в предоставленном Заказчиком ответе отсутствует отказ на вопрос Заявителя, относительно возможности подтверждения опыта официальным документом (на официальном бланке органа государственной власти, заверенной соответствующим образом) об исполнении аналогичных работ в рамках государственного задания.

В заявке участника официальный документ (на официальном бланке органа государственной власти, заверенной соответствующим образом) об исполнении аналогичных работ в рамках государственного задания, отсутствует. На заседании Комиссии Заявителем также не представлено каких либо сведений и документов, свидетельствующих о наличии у ГАОУ ВПО «Московский городской университет управления Правительства Москвы» опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Принимая во внимание факт отсутствия в заявке Заявителя документов, подтверждающих о наличии у участника опыт оказания услуг, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

В то же время, Заказчиком на Заседание Комиссии представлен договор № 39-347/06-02 от 01.06.2015, заключенный по итогам Конкурса между ГБОУ ВО МГПУ и ООО «Верконт Сервис».

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части довода о применении порядка оценки, противоречащего Положению о закупках Заказчика.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для устранения выявленных нарушений предписание Заказчику

не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.