

ООО «ЧОП «Алебард-2»

454084, г. Челябинск, ул. Каслинская,

д. 99д, помещение 1, офис 4/17

Областное бюджетное учреждение «Ледовая Арена «Трактор»

(ОБУ «Ледовая Арена «Трактор»)

454003, г. Челябинск, ул. 250-лет Челябинску, 38

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

ООО ЧОО «Аякс»

454091, г. Челябинск, ул. Пушкина, 27А

Конкурсной комиссии по закупке

(извещение № 0369200019320000001)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2923/2020 (№ 1300-ж/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя <... заместителя руководителя управления – начальника отдела
Комиссии: > - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов <... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
> - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Алебард-2» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по вооруженной охране Ледового дворца спорта в г. Челябинске имени

Белоусова Валерия Константиновича, а также товарно-материальных ценностей, находящихся в здании и на прилегающей к нему территории (извещение № 0369200019320000001), при участии в заседании Комиссии:

- представителя ООО «ЧОП «Алебард-2» (далее – заявитель) <...>, действующего на основании доверенности от 04.12.2020 № 04-12-20/1;

- представителей ОБУ «Ледовая Арена «Трактор» (далее – заказчик) <...> (член конкурсной комиссии), действующих на основании доверенностей от 01.01.2020 № 02/1, 09.12.2020 № 16;

- представителя ООО ЧОО «Аякс» (далее - заинтересованное лицо) <...> действующего на основании доверенности от 08.07.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 07.12.2020 подана жалоба заявителя на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по вооруженной охране Ледового дворца спорта в г. Челябинске имени Белоусова Валерия Константиновича, а также товарно-материальных ценностей, находящихся в здании и на прилегающей к нему территории (извещение № 0369200019320000001) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 22.10.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 093 845,88 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

Конкурсной комиссией при рассмотрении и оценке заявок участников конкурса неверно произведён расчёт баллов по критерию «Квалификация участника открытого конкурса», величина и коэффициент значимости которого составляют 40% и 0,4 соответственно.

Заявителем в составе заявки на участие в конкурсе представлены копии удостоверений о повышении квалификации работников (охранников) организации заявителя, выданные АНО ДПО «Сакура-Гард», по программе, не соответствующей установленным конкурсной документацией требованиям. В указанных удостоверениях отсутствует информация о прохождении работником повышения квалификации по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан.

По имеющейся у заявителя информации победителем закупки в составе заявки на участие в конкурсе в качестве документов, подтверждающих наличие у участника конкурса работников (охранников), работающих по основному месту работы, получивших дополнительное профессиональное образование (успешно освоивших соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедших итоговую аттестацию) по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан, были представлены

удостоверения о повышении квалификации работников (охранников) также выданные АНО ДПО «Сакура-Гард» и не соответствующие установленным документацией требованиям.

Следовательно, конкурсной комиссией ошибочно начислены баллы по показателю критерия 3 «квалификация трудовых ресурсов», так как представленные заявителем и победителем удостоверения о повышении квалификации работников (охранников) не подтверждают получение работниками (охранниками) организаций заявителя и победителя дополнительного профессионального образования (успешное освоение ими соответствующей дополнительной профессиональной программы и прохождение итоговой аттестации) по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан.

Представители заказчика, с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали, и указали следующее.

ООО «ЧОП «Алебард-2» в составе заявки представлены удостоверения о повышении квалификации по программе «Обеспечение антитеррористической защиты охраняемых объектов».

Конкурсной комиссией удостоверения о повышении квалификации по программе «Обеспечение антитеррористической защиты охраняемых объектов» приняты для расчета баллов по критерию «квалификация участника открытого конкурса». Требования к наименованию и содержанию программы по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан законом не установлены. Кроме того, комиссия при оценке заявок действует объективно, справедливо, с одинаковым подходом к рассмотрению и оценке заявок участников.

Представитель заинтересованного лица представил возражения на доводы жалобы заявителя и поддержал пояснения представителей заказчика.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1

настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27 (1) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно разделу III для оценки заявок участников закупки заказчик в конкурсной документации установил следующие критерии:

1. Критерий «Цена контракта».

Величина значимости критерия оценки составляет 60 процентов.

Коэффициент значимости критерия оценки составляет 0,6.

2. Критерий «Квалификация участника открытого конкурса».

Величина значимости критерия оценки составляет 40 процентов.

Коэффициент значимости критерия оценки составляет 0,4.

В рамках данного критерия оценки предусматриваются следующие показатели:

Показатель 1 – опыт участника открытого конкурса по успешному оказанию охранных услуг, сопоставимых по характеру и объему условиям контракта.

Величина значимости Показателя 1 составляет 30 процентов.

Коэффициент значимости Показателя 1 составляет 0,3.

Показатель 2 - обеспеченность участника открытого конкурса трудовыми ресурсами. По данному показателю проверяется наличие у участника открытого конкурса, работающих у него по основному месту работы работников (охранников), имеющих разрешение на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему.

Величина значимости Показателя 2 составляет 30 процентов.

Коэффициент значимости Показателя 2 составляет 0,3.

Показатель 3 - квалификация трудовых ресурсов. По данному показателю проверяется наличие работников (охранников), работающих у участника открытого конкурса по основному месту работы, получивших дополнительное профессиональное образование (успешно освоивших соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедших итоговую аттестацию) по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан (далее – курсы по антитеррору).

Величина значимости Показателя 3 составляет 40 процентов.

Коэффициент значимости Показателя 2 составляет 0,4.

При этом в рамках показателя 3 оценивается наличие работников (охранников), работающих у участника открытого конкурса по основному месту работы, получивших дополнительное профессиональное образование (успешно освоивших соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедших итоговую аттестацию) по обеспечению антитеррористической защищенности и

безопасности объектов с массовым пребыванием граждан (далее - курсы по антитеррору). Для подтверждения наличия у участника открытого конкурса указанных работников (охранников) представляются копии:

1) документов (удостоверений о повышении квалификации и/или дипломов о профессиональной переподготовке), подтверждающих успешное прохождение курсов по антитеррору,

2) трудовых договоров/контрактов или трудовых книжек.

Как следует из доводов жалобы, конкурсной комиссией при рассмотрении и оценке заявок участников конкурса неверно произведён расчёт баллов по критерию «Квалификация участника открытого конкурса», величина и коэффициент значимости которого составляют 40% и 0,4 соответственно. При этом представитель заявителя уточнил, что в удостоверениях о повышении квалификации работников (охранников) организации заявителя и победителя закупки (заинтересованного лица), выданных АНО ДПО «Сакура-Гард», отсутствует информация о прохождении работником повышения квалификации по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности объектов с массовым пребыванием граждан.

Представители заказчика возразили заявителю и указали, что в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» каждой образовательной организацией утверждаются собственные программы, и формулировки наименований программ могут отличаться.

Так, участниками закупки, ООО «ЧОП» Алебард-2», ООО ЧОО «КРЕЧЕТ», ООО ЧОО «АЯКС», представлены удостоверения о повышении квалификации, выданные АНО ДПО «Сакура-Гард», свидетельствующие о прохождении курса по программе повышения квалификации работников частных охранных организаций по обеспечению антитеррористической защиты охраняемых объектов для частной охранной деятельности.

ООО ЧОО «Варяг-1» представлены удостоверения о повышении квалификации, выданные ЧОУ ДПО «Учебный центр «Варяг», по программе «Специалист по безопасности и антитеррористической защищенности объектов (территорий) образовательных, медицинских организаций, объектов социально-культурного назначения, объектов спорта, торгово-развлекательных комплексов от террористических угроз и других экстремистских проявлений».

Указанные удостоверения приняты конкурсной комиссией для расчета баллов по показателю квалификация трудовых ресурсов. Участникам закупки присвоены баллы в зависимости от количества работников успешно прошедших курсы по антитеррору. Результаты оценки отражены в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0369200019320000001 от 01.12.2020.

Комиссия антимонопольного органа не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в действиях конкурсной комиссии, выраженных в принятии для расчета баллов представленных участниками закупки удостоверений.

Более того, в силу части 12 статьи 99, части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе при рассмотрении жалобы, проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Представитель заявителя обратил внимание Комиссии антимонопольного органа, что в случае, если представленные удостоверения о повышении квалификации конкурсной комиссией не были приняты к оценке в связи с несоответствием наименования программы требованиям конкурсной документации, то ООО «ЧОП «Алебард-2» был бы признан победителем закупки, как участник с наименьшим ценовым предложением.

Между тем, во-первых, представитель заявителя затруднился на заседании Комиссии пояснить, есть ли утвержденные программы повышения квалификации с обязательным указанием в них формулировки «с массовым пребыванием граждан». Во-вторых, неясно с какой целью заявителем в составе заявки представлены удостоверения о повышении квалификации по программе, по мнению заявителя, несоответствующей требованиям конкурсной документации.

Необходимо отметить, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Таким образом, заявитель, не предоставляя доказательств наличия/отсутствия программ повышения квалификации с обязательным указанием в них формулировки «с массовым пребыванием граждан», не обжалуя своевременно положения конкурсной документации, оспаривает правомерность присвоения баллов участникам закупки с целью фактически создания себе преимущества, что может свидетельствовать о злоупотреблении правом.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «Алебард-2» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по вооруженной охране Ледового дворца спорта в г. Челябинске имени Белоусова Валерия Константиновича, а также товарно-материальных ценностей, находящихся в здании и на прилегающей к нему территории (извещение № 0369200019320000001) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>