

Решение по делу № К14/157

Резолютивная часть объявлена 29.10.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 13.11.2014.

Тюмень

г.

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В. - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Дрок О.В. - ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № К14/157, возбужденное по признакам нарушения администрацией Омутинского муниципального района Тюменской области (627070, Тюменская область, Омутинского район, с. Омутинское, ул. Первомайская, д. 78а) ч. 1 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ответчика – администрации Омутинского муниципального района Тюменской области – Робканова Александра Викторовича (доверенность № 35 от 27.10.2014),

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения планового контрольного мероприятия, проведенного уполномоченной инспекцией Управления 15.04.2014-30.06.2014 (акт № 18 от 30.06.2014), в отношении администрации Омутинского муниципального района Тюменской области (далее -Администрация), при анализе муниципальных правовых актов Администрации установлено, что Положение о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации Омутинского муниципального района Тюменской области № 30-п от 01.10.2012 (далее - Положение), не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Тюменского УФАС России от 25.09.2014г. № 714 в отношении администрации Омутинского муниципального района Тюменской области было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст.15 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было назначено на

29.10.2014.

В заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшемся 29.10.2014, представитель Ответчика по факту нарушения требований антимонопольного законодательства пояснил, что в целях устранения выявленного Тюменским УФАС нарушения Положение приведено в соответствии с Законом о защите конкуренции, а именно п. 1.2 дополнен подпунктом «Муниципальная гарантия предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»».

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения Ответчика, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) муниципальная гарантия – вид долгового обязательства, в силу которого муниципальное образование (гарант) обязано при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром. В соответствии с п. 1 ст. 9 БК РФ к бюджетным полномочиям муниципальных районов относятся, в том числе, предоставление муниципальных гарантий.

В соответствии с п. 2.2 указанного Положения принципал направляет в адрес Администрации письменное обращение (с приложением соответствующих документов) о предоставлении муниципальной гарантии. По результатам проверки финансового состояния принципала и предоставленных документов Администрация при наличии положительного заключения о финансовом состоянии принципала принимает решение о предоставлении муниципальной гарантии путем издания соответствующего распоряжения (пп. 2.3-2.5 Положения).

Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий является муниципальной преференцией.

Таким образом, в силу п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление муниципальной гарантии квалифицируется как предоставление муниципальной преференции.

В свою очередь, предоставление муниципальной преференции регламентировано гл. 5 Закона о защите конкуренции.

Так, по общему правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция, предоставляется с предварительного согласия в

письменной форме антимонопольного органа.

Без согласования с антимонопольным органом такая преференция предоставляется в случаях, указанных в п/п 1-4 ч. 3 указанной статьи, в том числе на основании нормативно правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя (п/п 1).

Отсюда следует, что если решение о бюджете, либо муниципальный правовой акт, принятый во исполнение такого решения, не содержит порядка определения размера муниципальной преференции и порядка определения ее получателя, в таком случае требуется также предварительное согласие антимонопольного органа на получение такой преференции.

Поскольку Положением не был предусмотрен порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя, постольку установление возможности предоставления муниципальной преференции без согласования с антимонопольным органом в случае указания конкретного получателя в соответствующем муниципальном правовом акте, не соответствовало требованиям ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, предоставление муниципальной преференции без соблюдения порядка, предусмотренного антимонопольным законом, является нарушением п.7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных Федеральным законом случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействий), в том числе указанных в данной норме.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях администрации нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации Омутинского муниципального района Тюменской области № 30-п от 01.10.2012, не соответствующего требованиям антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, в материалы дела ответчиком предоставлены документы, свидетельствующие об устранении нарушения – постановление администрации Омутинского муниципального района Тюменской области № 113-п от 02.09.2014, в соответствии с которым Положение о предоставлении муниципальных гарантий утверждено в новой редакции в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ответчиком в материалы дела также представлена выписка из муниципальной долговой книги за период с 01.01.2008 по 27.10.2014, согласно которой муниципальные гарантии не выдавались.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статей 48 ,

частью 1 статьи 49, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Омутинского муниципального района Тюменской области нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в утверждении постановлением администрации Омутинского муниципального района Тюменской области № 30-п от 01.10.2012 Положения о предоставлении муниципальных гарантий, не соответствующего требованиям антимонопольного законодательства, которое могло привести к ограничению конкуренции.

2. Производство по делу прекратить в связи с добровольным устранением нарушения.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

О.В. Дрок

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.