

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № АК772-16

«13» октября 2016 Москва

Я ,<...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 08.09.2016 по делу № АК772-16 в отношении члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100011315000033) (далее – Закупка).

В нарушение части 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявки участников Закупки ОЧУ «Эйч-Эс-Эй Обучение» (ИНН: 7719290453), ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет» (ИНН: 6165033136), АНО ДПО «Объединенный Научно-методический Центр» (ИНН: 5027110722) (далее — Участники закупки) согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на закупку услуг профессиональных переводчиков для Минприроды России от 14.10.2015 (далее — Протокол) признаны соответствующими извещению о проведении Закупки.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Вместе с тем, в заявках Участников закупки отсутствуют идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Однако, в соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте ФНС России по адресу www.egrul.nalog.ru, учредителям, лицам, исполняющим функции единоличных исполнительных органов Участников закупки присвоены индивидуальные номера налогоплательщиков.

Согласно части 6 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиями извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Из Протокола усматривается, что должностным лицом принявшим решение о соответствии заявок Участников закупок требованиям извещения о Закупке является, в том числе, член единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Большая Грузинская ул., д. 4/6.

Время совершения административного правонарушения: 14.10.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 08.09.2016 врио начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на составление и подписание протокола по настоящему делу не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 30.09.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> просила рассмотрение дела об административном правонарушении отложить в связи с необходимостью в ознакомлении с материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Указанное ходатайство должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении удовлетворено.

Определением от 30.09.2016 рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отложено на 07.10.2016.

Защитник <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> 30.09.2016 ознакомилась с материалами дела об административном правонарушении в полном объеме.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении продолжилось 07.10.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> просила рассмотрение дела об административном правонарушении отложить в связи с нахождением <...> в отпуске.

Указанное ходатайство должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении удовлетворено.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении продолжилось 13.10.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> просила рассмотрение дела об административном правонарушении отложить в связи с нахождением <...> в отпуске.

Вместе с тем, <...> не представлены доказательства свидетельствующие о том, что <...> находится в отпуске.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении в удовлетворении указанного ходатайства отказано по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении <...> извещена по месту регистрации, а именно: <...> Вместе с тем, квартира <...> закрыта, за извещением <...> не является.

Таким образом, в материалах дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления.

Кроме того, факт надлежащего уведомления <...> подтверждает присутствие при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении защитника <...> по доверенности от 07.09.2016 № б/н <...>

Последовательное заявление ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении может быть расценено как

недобросовестное пользование процессуальными правами, направленное на попытку избежания административной ответственности в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности 14.10.2016.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

<...> сообщила, что указанное административное правонарушение совершено вследствие отсутствия обязанности у закупочной комиссии проверять достоверность представленных сведений о наличии либо отсутствии ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Вместе с тем, сам факт наличия в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте ФНС России по адресу www.egrul.nalog.ru ИНН лиц, исполняющих функции единоличных исполнительных органов Участников закупки не отрицала.

<...> просила настоящее дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП.

Также <...> указывает на возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на основании части 2 статьи 3.4, части 1 статьи 4.1.1 КоАП, предупреждением.

Вместе с тем, у должностного лица, уполномоченного на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют основания для применения в данном случае статьи 4.1.1 КоАП, поскольку довод <...> основан на неправильном толковании положений КоАП, а именно указанное положение может быть применено только к лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства и их работникам.

Вместе с тем, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации не является субъектом среднего и малого предпринимательства.

Иные доводы <...> не могут быть приняты во внимание поскольку основаны на неправильном толковании положений КоАП, а также при фактическом признании вины в совершении административного правонарушения, направлены на попытку избежания административной ответственности.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> нарушения части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о

контрактной системе.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Кроме того, объективную сторону данного правонарушения образует сам факт необоснованного допуска Участников закупки к участию в Закупке.

Учитывая изложенное, а также то, что 07.10.2016 в отношении <...> вынесено постановление по делу № АК771-16 в соответствии с которым <...> объявлено устное замечание, ходатайство <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП не подлежит удовлетворению.

Таким образом, в действиях члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...>, выразившихся признании заявок Участников закупки соответствующими требованиям извещения о Закупке в нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 6 статьи 7.30 КоАП, совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

НМЦК Закупки составляет 349 400 рублей.

Таким образом, 5% от НМЦК составляет 17 470 рублей.

Руководствуясь статьями 7.31.1, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> нарушения части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

- Необоснованный допуск Участников закупки членом единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> влечет административную ответственность, предусмотренную частью 6 статьи 7.30 КоАП.

○

- Наложить на члена единой котировочной комиссии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации <...> штраф в размере 17 470 (семнадцать тысяч четырехсот семидесяти) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент Банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать

постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.