РЕШЕНИЕ

«02» мая 2012 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «17» апреля 2012 года

Полный текст решения изготовлен «02» мая 2012 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /……../ (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 04-07к/2012 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (юридический адрес - 603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33, ИНН 5260200603) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» /…..../ (по доверенности от 21.02.2012),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление (вх. № 747 от 29.02.2012 г.) от гр-ки /…./ (далее также Заявитель) на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее по тексту ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Ответчик, Сетевая организация), выразившиеся в неисполнении обязанностей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по технологическому присоединению к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: /…/

Исходя из материалов дела, следует, что 17.05.2011 г. Заявитель обратился в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой на присоединение энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт включительно.

08.07.2011 г. между /……/ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» был заключен договор № 11/7996-кэ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: /…../. Срок выполнения мероприятий по фактическому присоединению был установлен не позднее 6 месяцев с момента заключения указанного договора.

На момент обращения гр-ки /…../ в Калужское УФАС России (29.02.2012 г.) мероприятия по технологическому присоединению, определенные техническими условиями, со стороны ОАО «МРСК Центра и Приволжья» выполнены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Проанализировав представленные материалы, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела № 04-07к/2012 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем неисполнения своих обязательств по технологическому присоединению к электрическим сетям жилого дома, расположенного в /…../, принадлежащего гр-ке /……/.

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. осуществляет оказание услуг по передаче электрической энергии, что подтверждается Реестром субъектов естественной монополии (Приказ ФСТ России от 27.06.2008г. № 236-э), а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 17.05.2011г. № 55-эк "О долгосрочных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, необходимой валовой выручке и долгосрочных параметрах регулирования для ОАО "МРСК Центра и Приволжья" филиала "Калугаэнерго", применяющего метод доходности инвестированного капитала".

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ему электрических сетей.

Вместе с тем процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически

связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

На основании части 2 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» и пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

По смыслу указанных норм оказать услугу по технологическому присоединению в силу императивного указания закона обязана только одна единственная сетевая организация, в которую обратилось заинтересованное лицо.

При этом наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельно рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению невозможно как с технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией, в которую подана заявка, и обусловив возможность заключения договора об оказании услуг по передаче электрической энергии необходимостью заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

С учетом положений, указанных выше, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и связанных с ним рынке услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим электрическим сетям.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России делает вывод, что действия (или бездействия) ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по не исполнению своих обязательств по технологическому присоединению жилого дома /…../, повлекшие за собой ущемление интересов Заявителя, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

17.05.2011г. гр-ка /…./ обратилась в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой на присоединение к одному источнику электроснабжения энергопринамающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт. включительно. Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения Сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки. При этом договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Из материалов дела следует, что Договор на осуществление технологического присоединения между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и гр-кой /…/ был заключен 08.07.2011 г.

Исходя из объяснений Ответчика (письмо №062/3785 от 11.04.2012г.), следует, что сетевая организация направила Заявителю два экземпляра проекта договора в установленный 30 дневный срок. Однако Ответчиком не представлено каких-либо документов и сведений, подтверждающих соблюдение установленных пунктом 15 Правил технологического присоединения требований.

Кроме того, в материалы дела не представлены и доказательства получения от Заявителя 08.07.2011г. подписанного последним договора.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России считает, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» нарушены сроки рассмотрения заявки гр-ки /……/ на осуществление технологического присоединения.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Так, согласно пункту 16 б) Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, физических лиц, не может превышать шести месяцев в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Указанный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению установлен и пунктом 5 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 11/7996-кэ. от 08.07.2011 г., заключенного между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и гр-кой /…./.

Таким образом, применительно к вышеуказанному договору технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя должно быть осуществлено до 08.01.2012 г.

Согласно техническим условиям № 11/7996-кэ от 08.07.2011г., являющимся приложением к соответствующему договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, Ответчик должен осуществить проектирование и строительство ВЛИ-0,4 кВ от МТП-229 «Б.Козлы» до земельного участка заявителя (п.10.1.1 ТУ). В свою очередь Заявителю необходимо выполнить строительство линейного ответвления (ЛЭП) от проектируемой ВЛ-0.4кВ до вводного распределительного устройства объекта (п.11.1 ТУ); установку узла расчетного учета электрической энергии с применением электронного счетчика прямого включения класса точности 1.0 и автоматического выключателя до 25А на концевой опоре проектируемой ВЛ-0,4кВ, в металлическом ящике, приспособленном под опломбирование (п.11.2 ТУ), а также установку УЗО и УЗПН вне щита учета, (п.11.3 ТУ). Точкой присоединения жилого дома, принадлежащего Заявителю, к электрическим сетям Ответчика установлена *проектируемая ВЛ-0,4кВ от МТП-299 «Б.Козлы» (п.7 ТУ).*

Исходя из объяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письма №062/2923 от 21.03.2012 г. и №062/3785 от 11.04.2012г.), следует, что несоблюдение сроков выполнения работ по строительству электрических сетей до земельного участка Заявителя была вызвана тем, что гр-ка /……/ не выполнила обязательства, возложенные на нее техническими условиями №7996-кэ от 08.07.2011 г., т.е. не осуществила строительство линейного ответвления (ЛЭП) от проектируемой ВЛ-0.4кВ до ВРУ, а также не произвела установку узла расчетного учета электрической энергии, УЗО и УЗПН, что подтверждают фотографии жилого дома.

В свою очередь со стороны сетевой организации готовность к присоединению жилого дома была обеспечена в срок. Так, на расстоянии примерно 18 метров от земельного участка гр-ки /…./ имелась железобетонная опора уже существующей на момент заключения договора линии электропередач, к которой и должно быть присоединено энергопринимающее устройство Заявителя. Кроме того, Ответчик также указал, что Заявителем при подаче заявки была представлена не соответствующая действительности информация о месте прохождения границ земельного участка, о чем стало известно ОАО «МРСК Центра и Приволжья» только в марте 2012 года.

Рассмотрев представленные документы и сведения, заслушав доводы сторон, Комиссия Калужского УФАС России не находит указанные Ответчиком доводы состоятельными по следующим причинам.

В соответствии с абз. 11 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» по договору об осуществлении технологического присоединения сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения.

Согласно п.10.1.1. технических условий № 11/7996-кэ Ответчик должен осуществить строительство ВЛИ-0,4кВ от МТП-229 «Б.Козлы» до земельного участка Заявителя. К указанной линии необходимо было осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гр-ки /…../ Между тем, исходя из объяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письмо № 062/2923 от 21.03.2012 г.),

проектирование и строительство каких-либо линий электропередач для осуществления технологического присоединения Заявителя не предполагалось, так как сетевой организацией были пересмотрены запланированные ранее мероприятия и принято решение об осуществлении технологического присоединения от железобетонной опоры существующей ВЛ-0,4 кВ, расположенной в 18 метрах от границ земельного участка гр-ки /…/

В свою очередь Согласно техническим условиям № 11/7996-кэ гр-ка /…/ должна выполнить строительство линейного ответвления (ЛЭП) от проектируемой ВЛ-0,4кВ до вводного распределительного устройства. Кроме того, узел расчетного учета электрической энергии также должен быть установлен Заявителем на концевой опоре ВЛ-0,4 кВ.

Указанные обстоятельства по мнению Комиссии Калужского УФАС России свидетельствуют о грубом нарушении Ответчиком прав и законных интересов Заявителя.

В соответствии с пунктом 25.1 Правил технологического присоединения предусмотрено распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией.

Таким образом, возложение на гр-ку /…/ выполнения обязанностей по строительству линейного ответвления и установке прибора учета на опоре существующей ВЛ-0,4 кВ, расположенной на удалении 18 метров от границ участка заявителя является нарушением вышеуказанного пункта 25.1 Правил технологического присоединения.

Кроме того, в соответствии с п.16.1 Правил технологического присоединения Заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию. Данное положение также свидетельствует о необходимости установки прибора учета, а значит и опоры ВЛ-0,4кВ не далее границы земельного участка Заявителя, что и было осуществлено при фактическом присоединении энергопринимающего устройства гр-ки /…./ (акт №11/7996 технологического присоединения от 2.03.2012г.).

Следовательно, доводы Ответчика о невозможности осуществления технологического присоединения в установленные законом сроки в связи с невыполнением со стороны гр-ки /…/ своей части технических условий не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Кроме того, два из трех пунктов технических условий (п.11.1 и 11.2 ТУ) Заявитель мог выполнить только при осуществлении Ответчиком строительства ВЛИ-0,4 кВ, являющегося единственным мероприятием, возложенным на него техническими условиями.

Исследовав довод Ответчика о предоставлении Заявителем недостоверной информации о границах земельного участка Комиссия Калужского УФАС не находит его обоснованным по следующим основаниям.

В силу пункта 16.1 Правил технологического присоединения под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства.

В пункте 10 Правил технологического присоединения установлен перечень документов, которые должна содержать заявка на осуществление технологического присоединения в числе которых значится и копия правоустанавливающего документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства. При этом, предоставление каких-либо планов расположения земельных участков, как, например, это предусмотрено Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83, вышеуказанным пунктом 10 Правил технологического присоединения не установлено.

В свою очередь пунктом 11 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

При подаче заявки на технологическое присоединение гр-кой /…/ были выполнены все требования по представлению сведений и документов, предусмотренных Правилами технологического присоединения, о чем свидетельствует отсутствие у Ответчика соответствующих замечаний.

Установление **в марте 2012** года Сетевой организацией иного расположения границ земельного участка Заявителя не повлекло внесение изменений в технические условия, а напротив подтвердило необходимость исполнения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» своих обязательств по строительству ВЛИ-04 кВ до земельного участка Заявителя, предусмотренных пунктом 10.1.1 технических условий №7996-кэ от **08.07.2011г**.

При этом до установки сетевой организацией 27.03.2012г. опоры №12-А на границе земельного участка гр-ка /…/ не имела возможности осуществить строительство ответвления (ЛЭП) от проектируемой ВЛ-0,4кВ до вводного распределительного устройства объекта и установить узел расчётного учёта электрической энергии на концевой опоре проектируемой ВЛ-0,4 кВ, то есть исполнить свою часть технических условий, предусмотренных пунктами 11.1 и 11.2.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком было представлено документальное подтверждение осуществления фактического технологического присоединения объекта Заявителя 27.03.2012, что является грубым нарушением сроков,

установленных договором №11/7996-кэ от 08.07.2011г. и действующим законодательством.

Исследовав материалы дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья», нарушив срок рассмотрения заявки и срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению жилого дома гр-ки /…/, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, тем самым допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России не усматривает оснований для прекращения рассмотрения дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции» «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения сроков рассмотрения заявки гр-ки /…/ на осуществление технологического присоединения, а также в несоблюдении сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения жилого дома, принадлежащего гр-ке /…/, повлекшие ущемление интересов данного лица.

2. В связи с осуществлением технологического присоединения жилого дома, принадлежащего гр-ке /…/, предписание не выдавать.