РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13513/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2021 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии (...), представителей от ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР», ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу ИП (...) (далее — Заявитель) на действия оператора торговой площадки ООО «СТЭП» (далее - ЭТП) и организатора торгов ООО «Белый ветер» (далее - Организатор) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 050721/51048754/01, лот 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на невозможность подачи ценового предложения в связи с блокировкой кнопки подачи ценового предложения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229- ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведение торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Заявитель считает, что его права в рамках участия в оспариваемых Торгах были ущемлены умышленными действиями со стороны торговой площадки, в связи с тем, что Заявитель не мог подать ценовое предложение.

Заявитель также указал, что программное обеспечение ElTorgAssyst содержит в себе вредоносный код. В процессе подачи ценового предложения в логах (отчетах о системных событиях) операционной системы Windows имеется информация, свидетельствующая о том, что сторонним процессом был подан сигнал на перезагрузку персонального компьютера Заявителя, следом за этим, данный процесс дал команды на удаление своего присутствия.

Комиссия считает необходимым отметить, что в регламентом работы ЭТП предусмотрено, что оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1) и непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Участников торгов к участию в торгах (пункт 3.4.2).

Порядок проведения процедуры участия в торгах с использованием «Аукционной комнаты» приведен в пункте 13.4. Регламента, порядок подачи ценового предложения – в пунктах 13.6. -13.9. Регламента (Раздел 13 Регламента ЭТП).

Согласно пункту 4.4. Регламента работы ЭТП оператор не несет ответственность за технические ошибки, совершенные Пользователем.

В соответствии с пунктом 3.4.5. Регламента Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов.

На заседании Комиссии представитель ЭТП пояснил, что программное

обеспечение EltorgAssyst не несёт в себе вредоносного кода, не составляет угроз для ПК и не может удаленно управлять компьютером пользователя, передавая информацию с сервера площадки.

Кроме того, представитель Оператора ЭТП отметил, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное количество разновидностей интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Исходя из доводов Заявителя, он не смог подать очередное ценовое предложение при участии в торгах.

Однако, как указал представитель Оператора ЭТП, это может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а наличие системной ошибки в деятельности персонального компьютера Заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

В случае недоступности сайта Оператора ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов.

Кроме того представителем Оператора ЭТП на заседании Комиссии был представлен журнал активностей пользователей, в соответствии с которым Заявитель «открывал» страницы, что свидетельствует возможности использования интерфейса ЭТП.

При этом согласно данному журналу другие участники Торгов также имели возможность использования интерфейса ЭТП.

Комиссией установлено, что Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирования используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, а также Протоками.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов, ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб

Заявителя.

Также Заявитель в своей жалобе Заявитель отмечает, что Организатор торгов использует площадку ЭТП El-torg.net в обход требований утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что, согласно условиям договора, при реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

В рассматриваемом случае реализуемое имущество не является государственной или муниципальной собственностью, взыскателем по данному имуществу согласно представленной информации не выступает ФНС России, следовательно, у Организатора торгов отсутствовали ограничения при выборе электронной торговой площадки для проведения указанных Торгов на основании контракта.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также на заседании Комиссии Заявителем заявлен довод о сговоре.

При этом доводы жалобы Заявителя не содержат вышеназванный довод.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссией не был принят к рассмотрению данный довод Заявителя, озвученный на заседании Комиссии.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что Организатор торгов при рассмотрении заявок действовал в строгом соответствии с положениями Документации, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46633/21, от 09.08.2021 № ЕО/47499/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.