

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Управление Министерства
внутренних дел Российской
Федерации по

г. Челябинску
454091, г. Челябинск, ул. Васенко,
65А
2677756@mail.ru

ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС»

Генеральному директору,
участнику

ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС»
650066, Кемеровская область -
Кузбасс, г. Кемерово, пр. Ленина,
д. 71, кв. 79
lssc@bk.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-361/2024 (№ РНП-74-47/2024)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «27» февраля 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Челябинску о включении сведений об ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС», о его генеральном директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом исполнителя от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на оказание клининговых услуг на объектах УМВД России по г. Челябинску (извещение № 0369100031323000018), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Челябинску (далее — заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 19.02.2024 №№ 5, 6;

- представителя ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС» (общество, исполнитель) <...>, действующего на основании доверенности от 19.02.2024,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС», о его генеральном директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом исполнителя от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на оказание клининговых услуг на объектах УМВД России по г. Челябинску (извещение № 0369100031323000018) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 14.11.2023 заказчик и исполнитель

заключили государственный контракт № 235/23 на оказание услуг по цене 8 904 689 (восемь миллионов девятьсот четыре тысячи шестьсот восемьдесят девять) рублей 64 коп.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, общество отказалось от обязательств по контракту в связи с понесенными убытками в ходе их исполнения.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 14.02.2024.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Аналогичное право зафиксировано в пункте 9.6. контракта «Исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в соответствии с ч. 19 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

В соответствии с частью 20.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предусмотренного частью 19 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, такое решение направляется заказчику в следующем порядке:

1) поставщик (подрядчик, исполнитель) с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного

часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется заказчику. Датой поступления заказчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен заказчик;

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из части 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 22.2 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Так, исполнителем 29.01.20243 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 09.02.2024.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 12.02.2024 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Первоначально сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 12.02.2024 без приложения к обращению решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем на основании подпункта «ж» пункта 9 радела II постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 контрольным органом подготовлено уведомление о несоответствии обращения заказчика и предложено повторно направить обращение с приложением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Повторно сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 14.02.2024.

На дату заседания Комиссии согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено

следующее,

Между заказчиком и ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС» 14.11.2023 заключен государственный контракт № 235/23 на оказание услуг (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию клининговых услуг на объектах УМВД России по г. Челябинску общей площадью 27 534,6 м², в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), которое является неотъемлемой частью Контракта».

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 — 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору возмездного оказания услуг применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 783 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки оказания услуг.

В пункте 1.3. контракта заказчиком указан срок оказания услуг:

«Срок оказания услуг: с 01.12.2023 по 31.10.2024 (включительно)».

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с тем, что в ходе исполнения обязательств обществом получен убыток, который составил 36 337, 11 (тридцать шесть тысяч триста тридцать семь) рублей 11 копеек, исполнителем принято решение об отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС» на основании части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 9.6. контракта.

На заседании Комиссии представители заказчика выразили несогласие заказчика с принятым исполнителем решением и пояснили, что в ходе исполнения контракта обществом ненадлежащим образом оказаны услуги, в целях устранения выявленных недостатков заказчиком направлены претензии, в которых в том числе указаны сроки устранения выявленных недостатков. Однако выявленные недостатки не устранены в указанные сроки. В соответствии с пунктом 10.2 контракта заказчиком при оплате оказанных услуг удержан штраф в размере 36 337, 11 (тридцать шесть тысяч триста тридцать семь) 11 коп.

Заказчик считает, что основания для принятия решения об одностороннем отказе от 29.01.2024 не являются существенными и обоснованными, исполнитель взял на себя обязательство, которое должно быть исполнено в соответствии с условиями заключенного контракта, исполнитель несёт риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск, в связи с чем исполнитель обязан был отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем общество проинформировано уведомлением от 06.02.2024 № 91/1265.

Представитель общества с возражениями заказчика не согласился, пояснив, что исполнитель своевременно приступил к оказанию услуг по контракту, и отметил следующее.

Письмом от 29.11.2023 исполнитель уведомил заказчика о том, что моющие средства и инвентарь для оказания услуг по уборке помещений будут завезены с 01.12.2023.

Платежным поручением № 41 от 29.11.2023 оплачено бытовой химии и инвентаря на сумму 6 287, 30 (шесть тысяч двести восемьдесят семь) рублей 30 копеек. Кроме того, в рамках обеспечения объектов исполнителем приобретено и завезено моющих средств и инвентаря согласно платежным поручениям №342 от 06.12.2023; №344 от 08.12.2023; №355 от 13.12.2023; №356 от 13.12.2023; №36 от 14.12.2023; №42 от 18.12.2023; № 62 от 18.12.2023; №347 от 20.12.2023; №392 от 28.12.2023 на общую сумму 93 082,28 (девятьсот три тысячи восемьдесят два) рубля 28 копеек.

По электронной почте ko2677787@yandex.ru 29.11.2023 заказчику направлены списки работников.

Заказчиком в адрес исполнителя направлены претензия (от 21.12.2024 № 91/13310), письмо от 25.12.2024 № 598 о том, что моющие средства и инвентарь завезены не в

полном объеме и ненадлежащего качества, заказчик просил рассмотреть претензию и принять меры к уплате штрафа в размере 10 000,00 (десять тысяч) рублей 00 копеек. Исполнителем указанный штраф оплачен .

Заказчик 27.12.2023 направил в адрес исполнителя претензию (№ 603) о нарушении условий контракта и о начислении штрафов:

1) 5 000,00 руб. за нарушение пункта 3.3.14 контракта, пункта 5.1. Технического задания (приложение № 1 к контракту) - по состоянию на 25.12.2023 исполнителем не представлены читаемые копии паспортов сотрудников и единый и уточнённый список задействованного персонала, в том числе субподрядчиков, а также транспортных средств, осуществляющих подвоз материалов и инвентаря, с указанием государственных номеров;

2) 5 000,00 руб. за нарушение пункта 3.3.4 контракта - исполнитель не обеспечил соблюдение персоналом правил пропускного и внутриобъектового режимов, антитеррористической защищённости;

3) 5 000,00 руб. за нарушение пункта 3.3.6 контракта - исполнитель не представил информацию о назначении ответственных лиц для взаимодействия заказчика, уполномоченных на представление интересов исполнителя при взаимодействии с заказчиком, в том числе на получение от заказчика документов, писем;

4) 5 000,00 руб. за нарушение пунктов 3.3.1, 3.3.3 контракта, пункта 8 Технического задания - по состоянию на 27.12.2023 исполнитель не выполнил свои обязательства в части поставки сертифицированного маркированного уборочного инвентаря в необходимом количестве на все объекты (п. пункт 17 Таблица 4. Перечень используемого инвентаря, материалов (приложение № 1 к контракту), пункт 7 Технического задания);

5) 5 000,00 руб. за нарушение пунктов 3.3.1, 3.3.2, 3.3.7, 3.3.9, 3.3.11 контракта, пункта 7 Технического задания - качество оказываемых услуг по уборке помещений, не соответствует требованиям ГОСТ Р 51870-214 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия»;

6) 5 000,00 руб. за нарушение пункта 3.4.2 контракта - исполнитель привлёк к исполнению контракта третьих лиц без письменного согласования с заказчиком.

Данная претензия исполнителем рассмотрена, в адрес заказчика 29.12.2023 по электронной почте uvd_buh@mail.ru, указанной в контракте, направлен ответ по вопросам исполнения контракта и выражено несогласие относительно штрафных санкций.

Исполнителем 30.12.2023 в соответствии с пунктом 3.4.2 контракта направлены письма заказчику о согласовании третьих лиц, а именно: ИП <...> (ИНН: <...>) и ИП <...> (ИНН: <...>).

Указанные письма о согласовании третьих лиц были направлены на электронную почту заказчика, указанную в контракте, а именно: uvd_buh@mail.ru.

Заказчик 28.12.2023 направил на электронную почту исполнителя информацию о согласовании дополнительного соглашения к контракту по уменьшению объема оказываемых услуг, в связи с проведением ремонтных работ на объекте,

расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Васенко, 65А, и согласовать уменьшение цены контракта за отчетный период – декабрь 2023 года.

Исполнителем 04.01.2024 направлен ответ, о готовности рассмотреть и согласовать дополнительное соглашение об уменьшении объема выполненных работ и цены контракта, при этом исполнитель просил заказчика рассмотреть в свою очередь вопрос об изменении объема развезенных моющих средств, инвентаря и расходных материалов, который доставляет излишнюю нагрузку.

Указанное письмо о согласовании объема расходных материалов направлено на электронную почту заказчика uvd_buh@mail.ru.

Заказчиком 11.01.2024 на электронную почту исполнителя предоставлена информация о том, что направленная в адрес общества претензия № 603 от 27.12.2023 до настоящего момента оставлена без ответа. Заказчик просил сообщить информацию об оплате штрафных санкций посредством электронной почты либо в телефонном режиме и указал, что в случае непредставления информации, штрафы будут расцениваться как неоплаченные.

Далее 12.01.2024 заказчиком на электронную почту исполнителя предоставлена информация о том, что ответ на претензию №603 от 27.12.2023 в срок до 12.01.2024 не получен, в связи с этим заказчик принимает решение согласно пункту 2.14 контракта об уменьшении оплаты за выполненные работы на сумму, указанную в претензии (30 000,00 руб.).

Посредством мессенджера WhatsApp 12.01.2024 исполнителем у представителя заказчика уточнена информация о достоверности указанной в контракте электронной почты заказчика – uvd_buh@mail.ru. Представитель заказчика пояснил, что действующей электронной почтой заказчика является uvd_buh@mvd.ru.

В связи с чем 12.01.2024 исполнителем повторно направлены письма, ответы, запросы на электронный адрес uvd_buh@mvd.ru.

Вместе с тем, ответа от заказчика на указанные письма, запросы в адрес исполнителя не поступило.

По электронной почте uvd_buh@mvd.ru 18.01.2024 исполнитель направил информацию заказчику о том, что сведения об уходе менеджера <...> с группой работников, подтвердилась, следовательно, могут наступить негативные последствия. Для устранения рисков, связанных с нехваткой работников по клинингу, исполнитель повторно просил согласовать привлечение третьих лиц – <...> (ИНН: <...>). Также исполнитель просил заказчика рассмотреть исполнительную документацию от 18.01.2024 за отчетный период - декабрь 2023 года.

Дополнительно исполнитель сообщил, что на объекты выполняемых работ завезено расходного материала в соответствии с платёжным поручением от 28.12.2023 № 392 на сумму 20 207,00 (двадцать тысяч двести семь) рублей 00 копеек и платёжным поручением от 17.01.2024 № 2 на сумму 52 000 (пятьдесят две тысячи) рублей 00 копеек закуплено и доставлено расходных материалов в соответствии с требованиями по контракту в полном объеме.

Ответа от заказчика в адрес исполнителя не поступило.

Представитель общества на заседании Комиссии отметил, что для устранения возможных рисков, связанных с нехваткой работников по клинингу, исполнителем направлено 19 запросов в сторонние организации в г. Челябинске и 27 запросов в г. Москве и Московской области с целью определения соисполнителей по контракту.

Исполнитель письмом (от 19.01.2024 № 48) просил заказчика согласовать привлечение в качестве соисполнителя ООО «ЛуксКлининг» (ИНН: 7453338577).

Ответа от заказчика в адрес исполнителя не поступило.

Письмом от 24.01.2024 № 55 исполнитель сообщил заказчику о том, что ООО «Логистика Сервис» за фактически выполненную работу за отчетный период – декабрь 2023 года получило оплату в размере 782 141, 35 (семьсот восемьдесят две тысячи сто сорок один) рубль 35 копеек из полагающихся денежных средств по дополнительному соглашению от 10.01.2024 на сумму 812 141, 35 (восемьсот двенадцать тысяч сто сорок один) рубль 35 копеек. В соответствии со сроком процедуры приемки и оплаты оказанных услуг по контракту, который составил 27 дней, затруднительно произвести расчет оплаты заказчиком за фактически выполненный объем работы исполнителем. ООО «Логистика Сервис» из собственных средств оплатило за отчетный период – декабрь 2023 года и январь 2024 года вознаграждение за оказанные услуги уборщикам в размере 102 448, 00 рублей, закупило и доставило расходных материалов на сумму 160 452, 98 рублей, а также уплатило штраф в размере 10 000,00 рублей. Заказчиком не выплачена сумма в размере 30 000, 00 рублей за отчетный период – декабрь 2023 года. Исполнитель не согласен с вменяемой штрафной санкцией в размере 30 000, 00 рублей. Исполнитель получил убыток, который составил 36 337, 11 (тридцать шесть тысяч триста тридцать семь) рублей 11 копеек за отчетный период декабрь 2023 года. При планировании и организации работ, проводимых исполнителем в январе 2024 года существуют риски, что общество получит убытки по не зависящим от него причинам, а именно: удорожание расходных материалов, повышение МРОТ в регионе, ухода группы сотрудников, в связи с изменением места работы, что может повлиять на качество оказываемых услуг.

Письмом от 24.01.2024 № 55 исполнитель просил расторгнуть государственный контракт по соглашению сторон и дать ответ исполнителю в кратчайшие сроки.

Однако ответа от заказчика в адрес исполнителя не поступило.

Представитель общества на заседании Комиссии указал, что заключенный контракт предполагает взаимодействие сторон для достижения целей закупки, однако отсутствие ответов на юридически важные сообщения исполнителя является препятствием к исполнению обязательств по контракту.

Так, исполнитель ранее обращался в адрес заказчика с указанием проблемных вопросов и просил согласовать привлечение к исполнению обязательств третьих лиц (соисполнителей), разработать дополнительное соглашение об уменьшении сроков приемки выполненных работ. Однако мотивированных ответов от заказчика в адрес исполнителя не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является

основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с пунктом 2 статьи 451 ГК РФ если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор, может быть, расторгнут по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи:

- изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях;

- изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства (договора) является односторонней сделкой (статья 153, пункт 2 статьи 154 ГК РФ). Как сделку отказ характеризует то, что его правовые последствия определяются в соответствии с волей лица, заявляющего о таком отказе, как одностороннюю сделку – то, что для возникновения ее правового эффекта достаточно волеизъявления одного лица (пункт 2 статьи 154 ГК РФ). В зависимости от того, совершается ли полный либо частичный отказ от исполнения обязательств, такая сделка приводит соответственно к прекращению или изменению обстоятельств (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от договора реализуется по воле одной из сторон. Исполнителем 29.01.2024 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта посредством функционала единой информационной системы.

Исполнитель 30.01.2024 письмом № 62 сообщил заказчику ориентировочную дату вступления в законную силу решения и о намерении оказывать услуги в

соответствии с действующим законодательством в случае устранения нарушений, препятствующих исполнению контракта.

Заказчиком 02.02.2024 в адрес общества направлены Акты о нарушении условий контракта от 01.02.2024 и 02.02.2024, в ответ на которые 03.02.2024 исполнитель направил возражения, а именно: акты не имеют юридической силы и составлены в нарушение процедуры осуществления контроля качества уборки, представитель исполнителя присутствовал на объекте во время осуществления контроля, однако в акте подпись либо отказ представителя исполнителя отсутствует.

Исполнитель письмом от 05.02.2024 сообщил заказчику о своем намерении исполнять обязательства по контракту в случае, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта будут устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, а именно: отсутствие согласований заказчиком третьих лиц, соисполнителей, удержание заказчиком необоснованных штрафов, отсутствие ответов от заказчика; указанное в последующем может привести к наступлению негативных последствий, в связи с чем отсутствуют причины для отмены принятого решения исполнителем.

Согласно письму заказчика от 06.02.2024 № 91/1265 исполнитель взял на себя обязательство, которое должно быть исполнено в соответствии с условиями заключенного контракта. Исполнитель несёт риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск. В ходе исполнения контракта ненадлежащим образом оказаны услуги. Штраф в размере 36 337, 11 (тридцать шесть триста тридцать семь) 11 коп., обоснованно удержан за нарушения условий контракта. В связи с указанным основания для принятия решения об одностороннем отказе от 29.01.2024 не являются существенными и обоснованными, в связи с чем исполнитель обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Письмом от 08.02.2024 исполнитель повторно сообщил заказчику, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения не устранены, следовательно, основания для отмены указанного решения отсутствуют.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий исполнителя и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах

неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий исполнителя и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством оказанных услуг по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий,

направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что общество выражало свое намерение исполнить контракт, проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в том числе направляло в адрес заказчика запросы о согласовании соисполнителей, которых общество было намерено привлечь к исполнению обязательств по контракту, однако ни согласования, ни отказа в согласовании обществом от заказчика не получено.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС», о его генеральном директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Челябинску об ООО «ЛОГИСТИКА СЕРВИС» (ИНН 4205232271), о его генеральном директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2024-3013