

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/19.5-1977/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «16» февраля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «19» февраля 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) XXXXXXX, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12.02.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-1977/2021, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «БОНА МЕНТЭ» (далее — Учреждение, также Организатор торгов) (ОГРН: 1187746018448; ИНН: 7708330182; КПП: 771001001; дата регистрации: 15.01.2018; юридический адрес: г. Москва, 1-я Тверская-ямская ул., д. 25, стр. 2, эт подвал пом II, ком 13) по результатам административного расследования, проведенного в соответствии с определением от 04.02.2021 № 6151/21 при осуществлении контроля за исполнением предписания Московского УФАС России от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20044/2020, в присутствии защитника ООО «БОНА МЕНТЭ» по доверенности от 12.02.2021 № б/н XXXXXXX, в отсутствие потерпевшего XXXXXXX, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела, посредством видео-конференц-связи с использованием web-системы TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации XXXXX было направлено определение о назначении даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении. Согласно определению от 12.02.2021 № 8037/21 по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправок» на дату оглашения результатов административного расследования, а также составления протокола об административном правонарушении зарегистрирован статус «Неудачная попытка вручения». Кроме того, определение от 12.02.2021 № 8037/21 также было направлено посредством электронной почты XXXXXXX на электронный адрес XXXXXXX. Вместе с тем, согласно абзацу 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343. Также, согласно абзацу 3 пункта 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее Пленум № 10)

надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение. В силу статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Согласно п. 24.1 Пленума № 10 КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). 2021-9717 3 При таких обстоятельствах, Московским УФАС России сделан вывод о принятии исчерпывающих мер, направленных на обеспечение процессуальных прав XXXXXX, предусмотренных КоАП РФ, в связи с чем препятствий для оглашения результатов административного расследования, а также составления протокола об административном правонарушении в отсутствие XXXXXX не усматривается. Должностное лицо административного органа, учитывая установление факта административного правонарушения настоящим протоколом, отмечает отсутствие ущемления прав и законных интересов потерпевшего лица. Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-1997/2021 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020 (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ по состоянию на 12.02.2021. Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) было рассмотрено дело № 077/07/00-20058/2020 о нарушении процедуры торгов по жалобе XXXXXX на действия Организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 261020/43753946/03 лот 1) (далее — Аукцион, Торги). По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России было вынесено решение от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ООО «БОНА МЕНТЭ» нарушившим требования части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), ввиду отсутствия оснований для отклонения заявки, в частности, XXXXXX приложен к заявке полностью подписанный комплект документов электронно-цифровой подписью, что повлекло за собой отклонение заявки и, как следствие, нарушение прав и законных интересов такого участника. На основании указанного решения Московским УФАС России Учреждению было выдано предписание от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020 об устранении выявленных нарушений путем отмены составленных в ходе проведения закупки протоколов, предоставления возможности повторного внесения задатка, о размещении информации о вышеуказанных изменениях в источниках,

предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации и назначении новой даты их рассмотрения с учетом выданного решения. При этом исполнить названное предписание Учреждению надлежало в срок до 25.12.2020. Однако по состоянию на 12.02.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020. Кроме того, 03.02.2021 сотрудниками Московского УФАС России произведен осмотр Интернет-сайта [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), что оформлено соответствующим актом, исходя из которого следует, что требования предписания от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020 ООО «БОНА МЕНТЭ» не исполнены. Указанные обстоятельства в силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем антимонопольным органом вынесено соответствующее определение от 04.02.2021 № 6159/21. Выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке в соответствии с ч. 2 ст. 11 ГК РФ. Необходимо отметить, что деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере правоотношений. Согласно ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Согласно ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства. Частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Санкцией упомянутой нормы предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа, — для юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. До составления протокола защитником ООО «БОНА МЕНТЭ» были представлены письменные объяснения по факту вменяемого административного правонарушения, согласно которым предписание, выданное антимонопольным органом, является заведомо неисполнимым, а, одностороннее расторжение договора купли-продажи повлечет нарушение прав и законных интересов покупателя в части применения ГК РФ. При рассмотрении дела защитник ООО «БОНА МЕНТЭ» поддержал ранее заявленные доводы и указал на повторное привлечение к административной ответственности за неисполнение предписания от 23.11.2020 по делу № 077/07/00-20044/2020 в рамках одной процедуры Торгов. Таким образом дело подлежит прекращению ввиду следующего. В извещении о проведении Аукциона указано, что Информация о проведении торгов по реализации имущества должников и продаже заложенного имущества размещается в соответствии с ГК РФ, Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке), Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основанием для проведения Торгов является арестованное заложенное имущество, принадлежащее должнику ХХХХХХ, подвергнуто аресту в ходе исполнительного производства № 72660/18/77032-ИП от 08.08.2018. Поручение на реализацию № А7/20/32/Зюз-40. В день проведения торгов с Победителем подписывается Протокол о результатах торгов в офисе компании по адресу: 125047, г. Москва, ул. ТверскаяЯмская 1-я, д.25, стр.2, эт. подвал пом II, ком.13. Согласно извещению о проведении Торгов договор купли-продажи подписывается через 10 дней после подписания Протокола о результатах торгов при условии подтверждения факта зачисления денежных средств в счет оплаты арестованного имущества на расчетный счет УФК по г. Москве (ТУ Росимущества в городе Москве). Вместе с тем, как указывает защитник ООО «БОНА МЕНТЭ», в настоящем случае, рассматриваемый предмет Торгов является залоговым имуществом, в связи с чем, такие Торги рассматриваются в соответствии с Законом об ипотеке. Датой и временем проведения Аукциона является 10.11.2020 11:00. Согласно п. 8 ст. 57 Закона об ипотеке в течение пяти дней с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим публичные торги, организатор публичных торгов заключает с ним договор купли-продажи. Этот договор и протокол о результатах публичных торгов являются основанием для внесения необходимых сведений в Единый государственный реестр недвижимости. Так, по результатам проведения Торгов 16.11.2020 между ООО «БОНА МЕНТЭ» и ХХХХХХ заключен договор № А7/20/32/Зюз-40 купли-продажи имущества. При таких обстоятельствах, по мнению защитника ООО «БОНА МЕНТЭ», обязательства по проведению Торгов исполнены надлежащим образом, а предписание антимонопольного органа является заведомо неисполнимым. Должностное лицо административного органа, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, отмечает следующее. Вопреки представленным доводам, вменяемым административным правонарушением является именно неисполнение предписания антимонопольного органа, а не наличие выводов о несогласии с выводами решения Московского УФАС России от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020. 2021-9717 6 Предметом рассматриваемого договора, о котором по существу указывают стороны по делу, является обязанность Организатора торгов передать покупателю объект недвижимости. В соответствии с частью 1 статьи 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость к покупателю подлежит государственной регистрации. В настоящем случае предметом торгов являлось право на заключение договора купли-продажи недвижимости, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности цель заключенного договора считается достигнутой не только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц. В свою очередь, одно лишь фактическое подписание документа (именно договора купли-продажи) еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества. С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода. Таким образом, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, должностное лицо административного органа полагает, что момент непосредственного подписания и

заключения договора купли-продажи недвижимости (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена. Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности путем исполнения выданного предписания антимонопольного органа и восстановить права лиц, ущемленных при участии в конкурентной процедуре, путем ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение. Вместе с тем организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на недвижимое имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем выданное предписание антимонопольного органа является исполнимым. Родовым объектом вмененного правонарушения является установленный и охраняемый нормативными правовыми актами порядок в сфере управления, видовым – охраняемый порядок в сфере исполнения ненормативных актов уполномоченных государственных органов, а непосредственным — установленный и охраняемый нормативными актами порядок в сфере исполнения ненормативных актов антимонопольного органа. Довод относительно повторного привлечения к административной ответственности находит своего подтверждения на основании следующего. В силу абзаца «а» п-п. 3.1 п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов. В силу ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Из материалов дела от 23.11.2020 № 077/07/00-20058/2020 и от 24.11.2020 № 077/07/00-20044/2020 следует, что административным органом рассматривалась жалобы конкретных участников процедуры Торгов, посчитавших свои права нарушенными, по результатам которых были приняты решения об обоснованности жалоб и выдаче обязательных для исполнения предписаний в зависимости от фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Кроме того, выданные ООО «БОНА МЕНТЭ» предписания носят самостоятельный характер и их исполнение является обязательным. Согласно ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Таким образом ООО «БОНА МЕНТЭ» несет ответственность за каждый не исполненный акт антимонопольного органа, в связи с чем, в данном случае отсутствует повторность привлечения к административной ответственности. На основании вышеизложенного у должностного лица административного органа отсутствуют правовые основания для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава. Виновные действия (вина, объективная сторона

правонарушения) организатора торгов состоят в игнорировании требований ст. 51 Закона о защите конкуренции — неисполнении предписания Московского УФАС России от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020. Поскольку субъективная сторона правонарушения характеризуется формой вины, а Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) формы вины юридических лиц не выделяет, должностное лицо учитывает, что у ООО «БОНА МЕНТЭ» имелась возможность соблюдения требований закона, но с его стороны не было предпринято каких-либо мер по соблюдению таких требований. Должностное лицо определяет местом совершения административного правонарушения — г. Москва, 1-я Тверская-ямская ул., д. 25, стр. 2, эт подвал пом II, ком 13 (по месту нахождения ООО «БОНА МЕНТЭ», и несовершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное ООО «БОНА МЕНТЭ» правонарушение, исходя из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-20058/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 25.12.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа – 26.12.2020. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обществом указанных требований, не установлено. Вина ООО «БОНА МЕНТЭ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, доказана. Допущенное ООО «БОНА МЕНТЭ» правонарушение нарушает установленный порядок управления в сфере антимонопольного контроля и посягает на общественные отношения в указанной области. Кроме того, в силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В настоящем случае должностное лицо считает недопустимым применение положений ст. 2.9 КоАП РФ как не соответствующее негативным последствиям правонарушения, а также балансу частных и публичных интересов. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ООО «БОНА МЕНТЭ» административное правонарушение, не выявлены. В соответствии с санкцией ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 100 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 2.6 ст. 19.5, ст.-ст. 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «БОНА МЕНТЭ» 2021-9717 9 (ОГРН: 1187746018448; ИНН: 7708330182; КПП: 771001001; дата регистрации: 15.01.2018; юридический адрес: г. Москва, 1-я Тверская-ямская ул., д. 25, стр. 2, эт подвал пом

II, ком 13) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ООО «БОНА МЕНТЭ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК 161 1 16 01091 01 9000 140 УИН 16100500000000865690 Назначение платежа Административный штраф по делу № 077/04/19.5-1977/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX