

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Энергоучет» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области

(дело № 114-з)

28.05.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии; в присутствии:

представителей уполномоченного органа - Отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области: <...>; <...>; <...>; <...>; представителя заявителя - ООО «Энергоучет»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Энергоучет» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству водопроводных сетей с. Истобное Репьевского муниципального района Воронежской области, **установила:**

24.05.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Энергоучет» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству водопроводных сетей с. Истобное Репьевского муниципального района Воронежской области (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представители уполномоченного органа — Отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

13.04.2010 года уполномоченным органом — Отделом по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству водопроводных сетей с. Истобное Репьевского муниципального района Воронежской области.

В п.12 Раздела 1.2 Информационной карты аукционной документации «Обязательные требования к участникам размещения заказа» и п.16 раздела 1.2 «Документы входящие в состав заявки на участие в аукционе» заказчиком установлены требования к участникам размещения заказа о наличии действующих свидетельств о допуске к указанным в предмете муниципального контракта видам работ.

Согласно протокола № 04-а рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.05.2010г. ООО «Энергоучет» отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом контракта, а именно предоставление в составе заявки двух свидетельств саморегулируемых организаций (далее — свидетельство СРО) о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что противоречит действующему законодательству.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия установила, что в составе заявки участника размещения заказа ООО «Энергоучет» было представлено две копии свидетельств СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные разными саморегулируемыми организациями.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, а именно соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

На основании части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Часть 4 статьи 5 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» устанавливает, что субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

В соответствии с частью 3 статьи 5 вышеназванного закона субъект, осуществляющий различные виды предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом нескольких саморегулируемых организаций, если такие саморегулируемые организации объединяют субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности соответствующих видов.

Статьей 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. №190-ФЗ определены виды СРО в зависимости от видов деятельности.

Следовательно, субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности может состоять одновременно в нескольких СРО, но по отличному друг от друга видам деятельности, определенных статьей 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, доказательств о возможности состоять одновременно в нескольких СРО по одному виду деятельности заявителем

представлено не было.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, принимая во внимание не предоставление заявителем доказательств о возможности состоять одновременно в нескольких СРО по одному виду деятельности, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Энергоучет» по причине несоответствия участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом контракта, не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «Энергоучет» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по экономике, управлению муниципальным имуществом администрации Репьевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству водопроводных сетей с. Источное Репьевского муниципального района Воронежской области необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 28.05.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 01.06.2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии