

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-508/14 об административном правонарушении

26 декабря 2014г.
Петербург

Санкт-

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России «_____», находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-508/14 об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «Хорда» (местонахождение: 141200, Московская обл., г.Пушкино, Московский пр., 29,47; 141200, Московская обл., г.Пушкино, ул.Маяковского, д.15/2)

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения заявления ОАО «НПО «Стример» (далее - Заявитель) решением от 16.07.2014 № 05/15281 по делу № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ООО «Хорда» нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся во введении в оборот товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «НПО «Стример»

Решение Комиссии управления по делу № К05-18/14 в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 52 ФЗ О защите конкуренции не было обжаловано в судебном порядке

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1.- 14.33 КоАП РФ является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Письмом № 01/27272 от 18.11.2014 ООО «Техэнергохолдинг» направлен вызов на 08 декабря 2014 г. в 12 ч. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург,

В.О., 4-я линия, д.13.

На составление протокола № 01/Т-1464 от 08.12.2014 явился представитель ООО «Хорда» по доверенности от 14.04.2014 - «_____». Представитель ООО «Хорда» пояснил, что с протоколом не согласен по доводам, изложенным при даче объяснений в процессе рассмотрения дела № К05-18/14. Событие административно правонарушения отсутствует, так как спорные изделия были уничтожены.

Определением от 10.12.2014 № 01/29501 об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении назначено ООО «Хорда» представить Управлению сведения о совокупном размере суммы выручки, в том числе от реализации изделия - разрядник длинно-искровой за 2013 г.

Определением от 17.12.2014 № 01/30378 рассмотрение дела № Ш01-506/14 об административном правонарушении назначено на 23.12.2014 в 11 час.00 мин.

В связи с непредставлением запрошенных сведений определением от 23.12.2014 № 01/31079 рассмотрение дела № Ш01-508/14 было отложено и ООО «Хорда» надлежало явиться для рассмотрения дела № Ш01-508/14 26.12.2014 в 11 час. 30 мин. Телеграммой от 23.12.2014 № 01/31079 ООО «Хорда» уведомлено о назначении рассмотрения дела на 26.12.2014. Телеграмма Почтой России не доставлена адресату по причине отсутствия такой организации.

На рассмотрение дела № Ш01-508/14 26.12.2014 законный представитель ООО «Хорда» не явился и не уведомил Санкт-Петербургский УФАС России о невозможности явки

Дело № Ш01-508/14 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Хорда».

2. При рассмотрении дела № Ш01-508/14 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают следующие обстоятельства.

Заявитель на базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета более 15 лет осуществляет инновационную деятельность в области молниезащиты энергетических объектов. В соответствии с патентом на изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 № 2121741 (заявка 96120411/09, 30.09.1996 г.), выданном Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, является патентообладателем – обладателем исключительного права на использование изобретения – РДИП1-10-4-УХЛ1 на основании Договора об уступке патента РФ на изобретение № 8643, зарегистрированного 28.04.1999 г.

В соответствии с п. 1 ст. 1394 ГК РФ Роспатентом произведена публикация в официальном бюллетене сведений о выдаче патентов 10.11.1998 г., а также публикация сведений о смене патентообладателей 10.11.1999 г.

Таким образом, Заявитель является законным правообладателем патента на

изобретение 1999 г. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 иными организациями должно быть подтверждено лицензионным договором и предварительным получением какого-либо согласия патентообладателя.

ООО «Хорда» зарегистрировано 29.01.1999 г., осуществляет деятельность по оптовой торговле продукцией электротехнического назначения (код 51.70 «прочая оптовая торговля»), осуществляет свою деятельность на территории РФ, основными конкурентами называет ряд компаний, в том числе и Заявителя.

Таким образом, ООО «Хорда» и Заявитель является конкурентом Заявителя на рынке продукции электротехнического назначения.

Непосредственно изготовлением РДИП1-10-4-УХЛ1 по заказу Заявителя и согласно договору № 2/11 от 28.03.2011 г. ранее занималось металлообрабатывающее предприятие ООО «Гефест». Реализацию данного изделия на территории РФ осуществляло, согласно договору № 10Д/2010 от 09.07.2010 г., ООО «Хорда», ранее являвшееся дистрибьютором Заявителя. По указанному договору ООО «Хорда» было запрещено самостоятельно изготавливать продукцию, действующую по тому же принципу и техническому решению. Так же был установлен запрет на применение технической документации и чертежей для иных целей. Согласно п. 10.2 договора, ООО «Хорда» обязалось не копировать, не производить, не создавать, не модифицировать и не содействовать другим лицам в копировании, производстве, создании, модификации продукции. Необходимая для производства РДИП1-10-4-УХЛ1 документация (включая чертежи и иные материалы) была согласно договору № 2/11 предоставлена Заявителем в ООО «Гефест» и нигде более не передавалась.

В рамках проводимой ОД МВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга проверки поступившего заявления о преступлении (нарушении исключительного права ОАО «НПО «Стример») были произведены оперативные мероприятия от 06.06.2013 г., в ходе которых были изъяты РДИП1-10-4-УХЛ1, изготовленные ООО «Гефест». Арбитражным судом Московской области в рамках рассмотрения дела № А41-119/13 были истребованы сопроводительные документы по результатам указанной проверки, а также экземпляры РДИП1-10-4-УХЛ1. Из представленных доказательств следовало, что ООО «Гефест» изготовил у себя на территории РДИП1-10-4-УХЛ1 и подготовил их для дальнейшей реализации.

Так же в рамках рассмотрения дела № А41-119/13 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная патентоведческая экспертиза. Согласно полученному заключению от ООО «Патентика» эксперта «_____» от 29.10.2013 г. представленный на экспертизу РДИП1-10-4-УХЛ1, изъятый согласно протоколу осмотра места происшествия от 06 июня 2013 г., сделан вывод об использовании патента № 2121741 в изделии, изготавливаемом ООО «Гефест».

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, Арбитражный Суд Московской области пришел к выводу об отсутствии у ООО «Гефест» права на изготовление, а у ООО «Хорда» права на введение в гражданский оборот изобретения РДИП1-10-4-УХЛ1. Согласно решению от 28.11.2013 г. по делу № А41-119/13 Арбитражного суда Московской области ООО «Гефест» и ООО «Хорда» было запрещено изготавливать, предлагать к продаже, продавать или иным образом вводить в гражданский оборот и хранить для этих целей изделия РДИП1-10-4-УХЛ1.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Данные действия ООО «Хорда» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет незаконного использования результатов интеллектуальной собственности, что противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и в соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякой акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции ответственность за нарушение антимонопольного законодательства несут коммерческие организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-83/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Хорда» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2. ст. 14.33 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 16 июля 2014 года.

ООО «Хорда» не предоставила сведения о сумме выручки от реализации изделия - разрядник длинно-искровой РДИП1-10-4-УХЛ1, нарушающих права ОАО «НПО «Стример» по патенту РФ № 2121742.

Согласно ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее 100 000 руб.

На основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Хорда» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Хорда» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.