

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-177/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Коробко А.С. (далее также -Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества ООО «СГК-Автострада» (сообщения № 3325602, № 3417589, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу ч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Торгов выразилось в непредоставлении Организатором торгов для ознакомления полной и достоверной информации о реализуемой дебиторской задолженности, что по его мнению нарушает абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрашиваемые материалы, опровергающие доводы жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела и учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 статьи 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного

закона.

Из материалов дела следует, что Заявитель и Организатор торгов предварительно договорились об ознакомлении с Документами по Торгам на 27.12.2019. Заявитель в жалобе указывает, что его представителю при ознакомлении был представлен неполный комплект документов.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что его представителю были представлены документы по предмету Торгов, о чем свидетельствует расписка об ознакомлении с требованиями к ООО «Стройгазконсалтинг». При этом возражений по непредставлению каких-либо документов по лотам не поступало.

Исходя из представленных материалов, Комиссия не может сделать вывод о нарушении Организатором порядка ознакомления с документами по Торгам.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. Данная возможность Заявителю и его представителю была предоставлена.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатор торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Организатор торгов пояснил, что после получения жалобы дополнительно направил в адрес Заявителя документы, которые тот считал отсутствующими в рамках ознакомления с имуществом.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В этой связи, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия в соответствии с ч 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ИГ/3668/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.