

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-275/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя администрации муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области ... , представители ЗАО «Сбербанк-АСТ» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом (исх. №2537 от 12.05.2020), представители ООО «Электросистемы» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом (исх. №2538 от 12.05.2020), рассмотрев жалобу путем организации видеоконференц-связи ООО «Электросистемы» б/н от 20.04.2020 (вх. №2556/1 от 07.05.2020) на действия Заказчика (Администрацию муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на приобретение светодиодных светильников для уличного освещения (извещение №0159300043920000013 от 10.04.2020) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение светодиодных светильников для уличного освещения (далее – электронный аукцион).

10 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 495 000 рублей 00 копеек.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку описание объекта закупки аукционной документации вводит участников в заблуждение, так как при указании потенциальным участником минимальных значений мощности и светового потока в первой части заявки получаемое минимальное значение световой отдачи, определяемое в соответствии с ГОСТ Р 54350-2015, не соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

2. В проекте контракта Заказчиком не предусмотрена возможность освобождения участника от предоставления обеспечения гарантийных обязательств.

В отзыве на жалобу (вх. №2657 от 13.05.2020) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» объектом рассматриваемой закупки является:

1. Светодиодный светильник для уличного освещения, в том числе со следующими техническими характеристиками товара:

Потребляемая мощность: не менее 90 Вт.

Световой поток: не менее 11 500 Лм.

Световая отдача светильника: не менее 130 лм/Вт.

2. Светодиодный светильник для уличного освещения, в том числе со следующими техническими характеристиками товара:

Потребляемая мощность: не менее 120 Вт.

Световой поток: не менее 15 500 Лм.

Световая отдача светильника: не менее 130 лм/Вт.

ГОСТ Р 54350-2015 «Национальный стандарт Российской Федерации. Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний» (далее – ГОСТ Р 54350-2015) распространяется на осветительные приборы (светильники и/или прожекторы) внутреннего и наружного освещения, предназначенные для работы в сетях переменного или постоянного тока напряжением до 1000 В включительно.

В соответствии с п. 10.12 ГОСТ Р 54350-2015 световая отдача рассчитывается как отношение светового потока к активной электрической (потребляемой) мощности.

Проанализировав раздел «Описания объекта закупки», Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что при указании минимальных значений мощности и светового потока в первой части заявки получаемая величина световой отдачи будет соответствовать действующему стандарту, но противоречить положениям документации об электронном аукционе, что в свою очередь может привести к необоснованному отклонению потенциального участника закупки.

Кроме того, Комиссия Рязанского УФАС России считает необходимым отметить, что в соответствии с ГОСТ Р 54350-2015 значение такого показателя как «световой поток» становится известным после испытания определенной партии товара.

Следовательно, представить конкретное значение вышеуказанного показателя аукционной документации участникам электронного аукциона не представляется возможным, так как данное значение показателя становится известным только после испытания определенной партии товара.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в документации об электронном аукционе, установлены требования к товарам, подлежащим описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в электронном аукционе, предусматривающие указание конкретных показателей, которые становятся известными только в результате испытаний таких товаров.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя и о нарушении Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС.

Между тем согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.04.2020 №0159300043920000013-1 на участие в электронном аукционе подано 27 заявок.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение с учетом количества поданных заявок не привело к ограничению конкуренции и, как следствие, не повлияло на результаты

торгов.

Комиссия также отмечает то обстоятельство, что отмеченное нарушение не послужило основанием для отклонения заявок.

2. По мнению Заявителя, в проекте контракта Заказчиком не предусмотрена возможность освобождения участника от предоставления обеспечения гарантийных обязательств в соответствии с ч. 8.1 ст. 96 Закона о ФКС.

Согласно ч. 8.1 ст. 96 Закона о ФКС участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, об обеспечении гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с п. 15 «Информационной карта» документации об электронном аукционе рассматриваемая закупка на приобретение светодиодных светильников для уличного освещения осуществляется у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В пункте 13 «Информационной карта» документации об электронном аукционе указано, что в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотренный настоящим пунктом размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, устанавливается от цены, по которой в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ заключается.

Участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных Федеральным законом № 44-ФЗ для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в

извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Кроме того, в пункте 7.8 проекта муниципального контракта Заказчиком установлено, что в случае заключения контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, поставщик (подрядчик, исполнитель) освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, в случае предоставления поставщика (подрядчика, исполнителя) информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется поставщиком (подрядчиком, исполнителем) до заключения контракта в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе в части предоставления возможности освобождения участника от предоставления обеспечения гарантийных обязательств в соответствии с ч. 8.1 ст. 96 Закона о ФКС не противоречит требованиям действующего законодательства.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Электросистемы» обоснованной в части установления противоречивых показателей закупаемого товара.

2. Признать Заказчика (Администрацию муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...