

ООО «НЕОЛАН»

ул. Луганская, д. 7, корп.2,

г.Москва, 115541

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №4-14.32-132/77-16

об административном правонарушении

«10» августа 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <<..>>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №4-14.32-132/77-16 в отношении ООО «НЕОЛАН» (место нахождения: 115541, г.Москва, ул.Луганская, д.7, корп.2; ИНН 7724508105), как правопреемника ООО «ГРАДОСТРОЙ» (ИНН 7707819990), в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением уведомления о рассмотрении дела с указанием на время и место совершения процессуальных действий, корреспонденция Обществом не получается, по причине отсутствия ООО «НЕОЛАН» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения данного хозяйствующего субъекта), что рассматривается в качестве надлежащего извещения данного Общества, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 13.04.2016 по делу №4-14.32-132/77-16 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 24.12.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1655/77-15 ООО «АТЛАНТ», ООО «ГРАДОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «АТЛАНТ», ООО «ГРАДОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ» приняли участие в аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Государственным казенным учреждением г.Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» 30.07.2014 было опубликовано 2 аукциона в электронной форме с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198, предметом которых являлось соответственно:

- выполнение работ по благоустройству территории с целью организации пешеходного пространства (благоустройство рекреационной зоны по адресам: ул. Дубнинская д.2 к.4,5; ул. Дубнинская д.4 к.1);

- выполнение строительно-монтажных работ и пуско-наладочных работ на телемеханическое оборудование управления наружным освещением БРП-1 к ТП и АИИСКУЭ на объекте: г. Москва, САО, район Левобережный, зона отдыха пляж «Левобережный».

Аукционы состоялись 04.08.2014, в них приняли участие три хозяйствующих субъекта: ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦ) составила 10 871 974,2 рублей.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, начальных (максимальных) ценах торгов (далее - НМЦ), датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в Таблицу №1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя
		Аукцион в электронной					

0373200018814000172	Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа"	форме на право заключения Государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территории с целью организации пешеходного пространства (благоустройство рекреационной зоны по адресам: ул. Дубнинская д.2 к.4,5;ул. Дубнинская д.4 к.1)	9 687 989,66	30.07.14	04.08.14	ООО «ГрадоСтрой»	9 348 910,01
0373200018814000198	Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа"	Аукцион в электронной форме на право заключения Государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ и пуско-наладочных работ на телемеханическое оборудование управления наружным освещением БРП-1 к ТП и АИИСКУЭ на объекте: г. Москва, САО, район Левобережный, зона отдыха пляж «Левобережный»	1 183 984,54	30.07.14	04.08.14	ООО «ГрадоСтрой»	1 148 465,02

По итогам 2 вышеуказанных аукционов ООО «ГрадоСтрой» заключило контракты на сумму 10 497 375,03 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал», а также подписание контрактов ООО «ГрадоСтрой», осуществлялась с одного IP-адреса 213.141.132.80.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

- г. Москва, ул. Новорязанская, д. 38, II комн. 1;

- г. Москва, ул. Новослободская, д. 14/19, корп. 1;

- г. Москва, Хлебозаводский проезд, д.7, стр.9.

Согласно сведениям ООО «АТЛАНТ» (вх.№6717 от 02.03.2015), ООО «ГрадоСтрой» (вх.№6721 от 02.03.2015) и ООО «Стройпотенциал» (вх. №6254 от 27.02.2015) подтверждено нахождение ответчиков по указанным адресам.

Таким образом, ответчики имели отличные адреса мест нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В ответ на запрос Управления провайдером ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» (вх.№3850 от 09.02.2015) представлены сведения о том, что IP-адрес 213.141.132.80 был выделен ООО «Управляющая компания ЮНИ-ДОМ» по адресу: г. Москва, р. Богородское, ул. 4-я Гражданская, д. 25.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» совершали юридически значимые действия на аукционах №№0373200018814000172 и 0373200018814000198, такие, как подача заявок и/или подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Управляющая компания ЮНИ-ДОМ».

Согласно сведениям представленным ответчиками (вх.№6717, вх.№6721 от 02.03.2015, вх.№6254 от 27.02.2015), установлено, что подготовку заявок на аукционы, подачу ценовых предложений, а также подписание контрактов осуществляли самостоятельно:

1. от имени ООО «АТЛАНТ» - генеральный директор — Елжов Анатолий Геннадьевич;
2. от имени ООО «ГрадоСтрой» - генеральный директор — Елжова Татьяна Сергеевна;
3. от имени ООО «Стройпотенциал» - генеральный директор — Елжов Александр Геннадьевич.

Однако, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименований и объемов. (данные сведены в таблицу № 3).

Таблица № 2

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, байт
Аукцион № 0373200018814000172				
ООО «АТЛАНТ»	Приложение 1	Marina	Marina	23 552
	Приложение 2	Marina	Marina	41 472
ООО «Градострой»	Приложение 1	Marina	Marina	23 552
	Приложение 2	Marina	Marina	41 472
ООО "Стройпотенциал"	Приложение 1	Marina	Marina	23552
	Приложение 2	Marina	Marina	41472
Аукцион № 0373200018814000198				
ООО "Градострой"	Приложение 1	Marina	Marina	23552
	Приложение 2	Marina	Marina	41472
ООО "АТЛАНТ"	Приложение 1	Marina	Marina	23552
	Приложение 2	Marina	Marina	41472
ООО "Стройпотенциал"	Приложение 1	Marina	Marina	23552
	Приложение 2	Marina	Marina	41472

Кроме того, Управлением было проанализировано и признано абсолютно идентичным содержание файлов «Приложение1» и файлов «Приложение2», поданных ответчиками для участия в аукционах.

Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанных аукционах ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учётных записей, а также их содержания, наименования и размеры, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно указывает на то, что обмен информацией между ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «АТЛАНТ», ООО «ГрадоСтрой» и ООО «Стройпотенциал» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Кроме того, ООО «Стройпотенциал» представило заявление (вх.№46207 от 11.12.2015) о признании факта нарушения антимонопольного законодательства. В своем заявлении ООО «Стройпотенциал» сообщает, что летом 2014 года было заключено устное соглашение с ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГрадоСтрой», недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, с целью поддержания цен на торгах. При участии в аукционах №№0373200018814000172 и 0373200018814000198 между ответчиками было реализовано данное соглашение. ООО «Стройпотенциал» сообщено об отказе от дальнейшего участия в соглашении в сентябре 2014 года.

Остальные ответчики — ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГрадоСтрой» 15.12.2015 также представили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, чем подтвердили изложенные в заявлении ООО «Стройпотенциал» факты. ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГрадоСтрой» также сообщили об отказе от дальнейшего участия в соглашении с сентября 2014 года.

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Стройпотенциал», ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГрадоСтрой», представленные ими доказательства, а также установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного устного соглашения в отношении аукционов с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукционов с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающихся совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «АТЛАНТ», ООО «ГРАДОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ», ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГРАДОСТРОЙ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении летом 2014 года устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198, состоявшихся 04.08.2014, предметом которых являлось соответственно:

- выполнение работ по благоустройству территории с целью организации пешеходного пространства (благоустройство рекреационной зоны по адресам: ул. Дубнинская д.2 к.4,5; ул. Дубнинская д.4 к.1);

- выполнение строительно-монтажных работ и пуско-наладочных работ на телемеханическое оборудование управления наружным освещением БРП-1 к ТП и АИИСКУЭ на объекте: г. Москва, САО, район Левобережный, зона отдыха пляж «Левобережный».

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ООО «ГРАДОСТРОЙ» был получен доход в размере 10 497 375,03 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ», ООО «АТЛАНТ» и ООО «ГРАДОСТРОЙ».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с информацией, содержащейся на сайте Федеральной налоговой службы (<http://www.egrul.nalog.ru>), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по г.Москве внесена запись 25.01.2016 №2167746607720 в Единый государственный реестр юридических лиц о том, что ООО «ГРАДОСТРОЙ» 25.01.2016 прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения и его правопреемником является ООО «НЕОЛАН» (место нахождения: 115541, г.Москва, ул.Луганская, д.7, корп.2; ИНН 7724508105).

Таким образом, ООО «НЕОЛАН» является надлежащим субъектом административной ответственности, как правопреемник ООО «ГРАДОСТРОЙ» в силу части 4 статьи 2.10 КоАП РФ.

Вина ООО «НЕОЛАН», как правопреемника ООО «ГРАДОСТРОЙ», состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ» и ООО «АТЛАНТ», реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0373200018814000172 и 0373200018814000198.

Таким образом, ООО «НЕОЛАН», как правопреемником ООО «ГРАДОСТРОЙ», нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва. Полномочия административного органа, рассматривающего настоящее дело №4-14.32-132/77-16 об административном правонарушении, определены частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ, в силу которой дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Временем выявления административного правонарушения является — 24.12.2015 — дата принятия Московским УФАС России решения по делу №1-11-1655/77-15 о признании ООО «АТЛАНТ», ООО «ГРАДОСТРОЙ» и ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, исходя из пункта 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ перечень оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не является закрытым.

В настоящем случае должностным лицом установлен факт исключения юридического лица (ООО «НЕОЛАН») из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и прекращения его деятельности 08.08.2016.

Таким образом, в связи с прекращением деятельности и исключением из ЕГРЮЛ 08.08.2016, ООО «НЕОЛАН», как правопреемник ООО «ГРАДОСТРОЙ», не может быть привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также статьей 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении №4-14.32-132/77-16 в связи с прекращением деятельности и исключением ООО «НЕОЛАН» 08.08.2016 из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <<..>>