ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____№_____

_____

На № _____ от _____

АО «Росмарк-Сталь»

193230, г. Санкт-Петербург, пер. Челиева, д. 13, корп. 3, лит. Т

tender@rosmark.ru

АО «ОДК-СТАР»

614990, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 140, корп. а

syuzeva-iv@ao-star.ru

star@ao-star.ru

Закупочная комиссия

АО «ОДК-СТАР»

614990, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 140, корп. а

syuzeva-iv@ao-star.ru

star@ao-star.ru

Электронная торговая площадка

АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»

info@mail.zakazrf.ru

Дело № 059/07/3-1236/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «Росмарк-Сталь» (вх. № 019033)

«25» ноября 2021 г. **г.**

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя АО «ОДК-СТАР» – **<...>**, без участия АО «Росмарк-Сталь» (надлежащим образом уведомлены), после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу АО «Росмарк-Сталь» (вх. № 019033) (далее – Заявитель), на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку пил ленточных "Amada" (1705-2021-01182) (извещение № 32110796941, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

17.11.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение), Извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Извещением об осуществлении закупки по запросу котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку пил ленточных «AMADA», которое представляет собой документацию о конкурентной закупке (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 09.11.2021 г., дата окончания подачи заявок – 17.11.2021 г., дата подведения итогов закупки – 23.11.2021 г.

Заявитель, ознакомившись с положениями Извещения и Документации, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к

неправомерному установлению в Документации невозможности поставки эквивалента.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

С учетом указанных правовых норм, оценив представленные в материалы дела документы в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Пермского УФАС России поясняет следующее:

Пунктом 11 раздела 6 Документации установлено, что требования к продукции, в том числе к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), эксплуатационным характеристиками (при необходимости) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разделе 9.

Разделом 9 установлено, что технические требования к продукции (предмету закупки) представлены в виде отдельного файла в составе Приложения №2 (файл под названием «Раздел 9. Техническое задание») (далее – Техническое задание).

Пунктом 1 Технического задания установлено следующее: Предметом закупки являются пилы ленточные товарного знака «AMADA». Закупка проводится с целью заключения договора с единичными расценками без фиксированного объема продукции. В период действия договора Покупатель может затребовать поставку продукции по любой номенклатурной позиции из указанного перечня продукции в пределах суммы договора. Недопустимо частичное предложение продукции. Пилы ленточные закупаются для выполнения плана производства по изготовлению ДСЕ. Количество по требуемой Покупателем поставке продукции будет определено по мере расхода инструмента за период (квартал/месяц), для восполнения имеющегося у Покупателя минимального запаса инструмента.

При этом, указанным пунктом предусмотрено, что эквивалент не допустим в соответствии с п. 10.3.5 (1) Положения о закупке ГК «РОСТЕХ» ввиду того, что только пилы ленточные данного товарного знака, указанные в технологических процессах АО «ОДК-СТАР», совместимы с товарами (в т.ч. с технологической документацией), используемыми АО «ОДК-СТАР».

В качестве обоснования невозможности поставки эквивалента Заказчик

ссылается на пункт 10.3.5 (1) Положения, которым установлено, что в случае, если при проведении конкурентной закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением ряда случаев, в том числе несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком.

Пунктом 2 Технического задания закреплен перечень товаров, необходимых к поставке, предусмотренный подпунктами 1-16, определяющих наименование, обозначение, артикул, модель, шифр предлагаемой к поставке продукции.

Из изложенного следует, что Заказчиком исключена возможность поставки товаров, эквивалентных указанным в Техническом задании, в связи с несовместимостью иных товаров и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком.

Вместе с этим, Комиссией установлено следующее:

Из пояснений Заказчика следует, что только пилы ленточные товарного знака «AMADA», указанные в технологических процессах Заказчика, совместимыми с товарами, используемыми Заказчиком.

Из анализа представленных документов Комиссия приходит к следующему:

При производстве и ремонте продукции Заказчик руководствуется комплектом документов технологического процесса. Документом, устанавливающим требования к технологическим процессам, является «Стандарт организации – СТО 4.5.21-2021. Система менеджмента качества. Технологические процессы. Порядок разработки, оформления и управления» (далее – СТО 4.5.21-2021).

Пунктом 1 СТО 4.5.21-2021 установлено, что настоящий стандарт устанавливает виды технологических процессов, порядок их разработки, оформления и управления ими в ходе производства. Стандарт распространяется на технологические процессы, разрабатываемые для производства и ремонта продукции, выпускаемой на предприятии.

Технологический процесс (далее также – ТП) – часть производственного процесса, содержащая целенаправленные действия по изменению и (или) определению состояния предмета труда (пункт 3.17 СТО 4.5.21-2021).

Технологическая документация – комплекс графических и текстовых документов, определяющих технологический процесс получения продукции, изготовления (ремонта) изделия (пункт 3.14 СТО 4.5.21-2021).

В соответствии с пунктом 7.1 СТО 4.5.21-2021 в состав ТП (технологического процесса) входят следующие виды технологических документов:

- титульный лист;

- маршрутная карта (план обработки);

- операционные карты;

- операционные карты контроля;

- карты эскизов.

Согласно пункту 7.2 СТО 4.5.21-2021 формы видов технологических документов, применяемых для разработки ТП (технологического процесса), установлены в РТМ 567.03.056 и инструкции Я-6/1261.

Так, таблицей №3 технологической инструкции № Я-6/1261 (далее – Инструкция) установлен перечень форм технологических документов, применяемых при разработке ТП (технологического процесса) металлургического производства, в том числе форма 2189-11 «Карта механической обработки заготовок».

Таким образом, форма 2189-11 «Карта механической обработки заготовок» является частью технологического процесса, которым руководствуется Заказчик при изготовлении (получении, ремонте) продукции.

На обозрение Комиссии Пермского УФАС России представлены карты механической обработки заготовок в отношении деталей «муфта», «пробка», «плита», «втулка», «шестерня ведущая». В представленных картах в качестве инструмента указаны изделия производства «AMADA» с различными характеристиками в зависимости от того, для изготовления какой детали используется соответствующее изделие.

Таким образом, документами, которыми руководствуется Заказчик при изготовлении продукции, предусмотрено использование именно продукции «AMADA».

При этом, разделом 9 СТО 4.5.21-2021 предусмотрен порядок отработки и внедрения технологического процесса:

При освоении новых изделий и ДСЕ (детали и сборочные единицы) технолог направляет подлинник ТП в БТД для изготовления с него копии. БТД печатает с подлинника ТП копию, ставит на ней штамп «ПРОЕКТНЫЙ» и возвращает подлинник и копию проектного ТП технологу. Технолог выдает копию проектного ТП в цех на рабочее место. Подлинник ТП хранится у технолога до полной отработки ТП (пункт 9.1 СТО 4.5.21-2021).

По проектному ТП в цехе начинается изготовление головной партии ДСЕ. При изготовлении головной партии ПДКК цеха (участка) проверяет выполнение каждой операции и проводит аттестацию рабочего места, проверяя соответствие рабочего места требованиям ТП (пункт 9.2 СТО 4.5.21-2021).

Срок внедрения ТП в производство - один месяц после сдачи головной партии изделий в сборочном цехе (пункт 9.13 СТО 4.5.21-2021).

Из изложенного следует, что в случае использования в производстве новых изделий и деталей и сборочных единиц Заказчику необходимо провести ряд действий, направленных на внедрение в производство соответствующего технологического процесса.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что эквивалентные товары в рассматриваемом случае будет являться

несовместимыми с имеющимся у Заказчика оборудованием, для их использования необходимо обеспечение взаимодействия эквивалентной продукции с товарами, которые использует Заказчик.

Это обусловлено тем, что действующие документы, которыми руководствуется Заказчик при производстве, содержат прямое указание на использование ленточных пил товарного знака «AMADA». При этом, указанные документы составляют неотъемлемую часть технологического процесса, для изменения которого Заказчику необходимо будет вносить корректировки в существующую документацию, а также внедрять в производство измененный технологический процесс, что представляет собой совокупность действий (в том числе испытаний применения эквивалентных товаров), предполагающих возложение на Заказчика бремени несения финансовых и временных затрат, связанных с внедрением в производственный процесс новых изделий (товаров).

С учетом данных обстоятельств, использование эквивалентного товара не будет согласовываться с принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленного пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что внесение соответствующих изменений в технологический процесс допустимо только при наличии товаров, являющимися эквивалентами по отношению к закупаемым товарам товарного знака «AMADA». При этом, в материалы дела не представлены доказательства существования товаров, эквивалентных пилам ленточным «AMADA». Материалы дела также содержат отчеты по результатам испытаний изделий иных производителей, проводимых Заказчиком, в которых Заказчик делает вывод о том, что ленточные пилы «Pilous», «Honensberg», «Lenox» по своим показателям уступают пилам «AMADA».

При этом, на обозрение Комиссии представлены коммерческие предложения о поставке перечня товаров, предусмотренных подпунктами 1-16, направленные в адрес Заказчика ООО «Научно-производственное предприятие «ФОСТ», ООО «ОСК», ООО «МЕГАТЭК», ООО «Лента-сервис плюс». Таким образом, имеется как минимум 4 поставщика, готовых предложить требуемый Заказчиком товар.

Комиссия обращает внимание, что нормы Закона о закупках направлены на обеспечение конкуренции не между товарами, и не между производителями товаров, а между участниками закупок. Данный вывод содержится в многочисленных актах судебной практики (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 № 04АП-1620/2019 по делу № А19-25688/2018; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2017 № 07АП-3387/2017 по делу № А27-20751/2016; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 № 08АП-2924/2018 по делу № А70-14728/2017, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 N 09АП-22594/2016 по делу №А40-234672/15 и т.д.).

Предметом спорной закупки является поставка пил ленточных "Amada". При этом, Документацией не закреплено, что участник закупки должен быть производителем указанного товара. В этой связи участие в закупке может принять любое

заинтересованное лицо, соответствующее требованиям Документации, а также готовое поставить товар, соответствующий установленным Заказчиком требованиям.

При таких обстоятельствах, учитывая невозможность поставки товаров, эквивалентных установленным Техническим заданием, Комиссия не может прийти к выводу, что установление требования поставки пил ленточных "Amada" без возможности поставки эквивалента влечет за собой нарушение прав участников (потенциальных участников) спорной закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу АО «Росмарк-Сталь» (вх. № 019033), на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку пил ленточных "Amada" (1705-2021-01182) (извещение № 32110796941, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2.Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии **<...>**

Члены Комиссии **<...>**

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36