

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-359/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 31.03.2022
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 05.04.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«_____» – «_____»;

Члены комиссии:

«_____» – «_____»;

«_____» – «_____»;

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о рассмотрении Жалобы надлежащим образом (не смог подключиться по видео-конференц-связи в связи с техническими неполадками);

в присутствии представителя Заказчика, по видео-конференц-связи – «_____» по доверенности;

рассмотрев жалобу «_____» (вх. от 17.03.2022 № 2586-эп/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «Городские электрические сети» при проведении запроса котировок на оказание охранных услуг, извещение № 32211101979, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила Жалоба (вх. от 17.03.2022 № 2586-эп/22) «_____» (далее - Заявитель) на действия АО «Городские электрические сети» (далее – Заказчик, АО

«Горэлектросеть») при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание охранных услуг, извещение № 32211101979.

Заявитель обжалует положения закупочной документации в части установления в документации о закупке необоснованных, избыточных требований к участникам закупки.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 25.03.2022. На заседании Комиссия Управления установила, что для рассмотрения Жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений.

В связи и необходимостью получения дополнительной информации, сведений, в соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия определила продлить срок принятия решения по Жалобе (вх. от 17.03.2022 № 2586-эп/22) и отложить рассмотрение жалобы на 31.03.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение жалобы посредством видео-конференц-связи.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг АО «Горэлектросеть» (далее – Положение о закупке), утвержденное Советом директоров АО «Горэлектросеть».

04.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211101979.

14.03.2022 в извещение и документацию о закупке внесены изменения.

В соответствии с извещением дата и время окончания срока подачи заявок - 18.03.2022 09:00 (мск+2).

Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России посредством электронной почты 17.03.2022, то есть до окончания срока подачи заявок.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом доводов, содержащихся в Жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

Заявитель считает, что Заказчик необоснованно установил в документации о закупке следующие требования:

1. Участник должен, подтвердить опыт по оказанию услуг по охране объектов ТЭК или опыт оказания услуг по охране объектов с обеспечением контрольно-пропускного и внутриобъектового режима.
2. Требование о предоставлении в составе заявки документов подтверждающих наличие у участника закупки дежурного подразделения (дежурной части) в месте нахождения объекта Заказчика.

3. Требование о предоставлении в составе заявки документы об образовании, подтверждающие, что охранники прошли обучение по программе пожарно-технического минимума.

4. Требование о наличии у участника договора/полиса страхования гражданской ответственности при оказании охранных услуг, от причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, в том числе связанных с причинением ущерба охраняемому имуществу, не менее чем на три миллиона рублей, наличие договора страхования (полиса) от несчастных случаев, в случае гибели, получения увечья и травмы, при оказании охранных услуг, в соответствии с законодательными актами РФ.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Рассмотрев материалы Жалобы Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель поддерживает доводы, изложенные в своей Жалобе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, указанным в письменных возражениях на Жалобу.

Ранее в Ханты-Мансийское УФАС России поступала Жалоба Заявителя (вх. от 11.02.2022 № 1320-эп/22) на положения документации о закупке № 32211101979.

По результатам рассмотрения ранее поступившей Жалобы Заявителя (вх. от 11.02.2022 № 1320-эп/22) Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено решение и предписание от 22.02.2022 об устранении выявленных нарушений.

Согласно решению от 22.02.2022 Комиссия Управления признала необоснованными следующие требования Заказчика:

- Участник должен, подтвердить опыт по оказанию услуг по охране объектов ТЭК или опыт оказания услуг по охране объектов с обеспечением контрольно-пропускного и внутриобъектового режима;

- Требование о предоставлении в составе заявки документы об образовании, подтверждающие, что охранники прошли обучение по программе пожарно-технического минимума.

При этом требование Заказчика о предоставлении в составе заявки документов подтверждающих наличие у участника закупки дежурного подразделения (дежурной части) в месте нахождения объекта Заказчика было признано обоснованным.

Во исполнение предписания Заказчику надлежало внести в Документацию о закупке изменения согласно решению Комиссии от 22.02.2022 по жалобе № 086/07/3-193/2022.

Так, Заказчик исключил из обязательных требований к участникам закупки следующие требования:

- Требование к участникам закупки подтвердить опыт по оказанию услуг по охране объектов

ТЭК или опыт оказания услуг по охране объектов с обеспечением контрольно-пропускного и внутриобъектового режима;

- Требование о предоставлении в составе заявки документы об образовании, подтверждающие, что охранники прошли обучение по программе пожарно-технического минимума.

Изменения размещены в ЕИС в виде отдельного документа.

Заявитель считает, что такое внесение изменений в документацию о закупке является ненадлежащим и противоречит положениям Закона о закупках.

В Законе о закупках не установлено, в каком порядке Заказчик обязан размещать изменения, внесенные в документацию о закупке.

Таким образом, доводы Заявителя №№ 1, 2, 3 по Жалобе (вх. от 22.02.2022 № 2586-эп/22) уже были рассмотрены Комиссией Управления ранее и не подлежат новому рассмотрению.

В соответствии с п.4 ч.9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Вместе с тем, в жалобе содержится новый довод №4.

По доводу №4 Комиссия Управления установила следующее.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пп. е) п.15 Информационной карты установлено обязательное требование к участникам закупки о наличии у участника

- договора/полиса страхования гражданской ответственности при оказании охранных услуг, от причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, в том числе связанных с причинением ущерба охраняемому имуществу, не менее чем на три миллиона рублей, наличие договора страхования (полиса) от несчастных случаев, в случае гибели, получения увечья и травмы, при оказании охранных услуг, в соответствии с законодательными актами РФ.

- договора страхования (полиса) от несчастных случаев, в случае гибели, получения увечья и травмы, при оказании охранных услуг, в соответствии с законодательными актами РФ.

Таким образом, отсутствие вышеуказанных договора/полиса страхования у участника закупки является основанием для отклонения его заявки от участия в закупке.

Вместе с тем, Законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательное страхование профессиональной ответственности охранных организаций.

Наличие договора страхования ответственности охранной организации в пользу третьих лиц не влияет на качество оказываемых услуг и не способно охарактеризовать субъекта как добросовестного, надежного и стабильного участника рынка по оказанию охранных услуг.

Предъявленное заказчиком требование о наличии на момент подачи заявки на участие в закупке действующего договора страхования ответственности охранной организации в

пользу третьих лиц, а также договора страхования (полиса) от несчастных случаев сотрудников при оказании охранных услуг, создает преимущественные условия участия в запросе котировок лицам, застраховавшим указанные риски вне связи с участием в закупке.

Исходя из вышеизложенного, довод № 4 Заявителя является обоснованным.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования закупок являются: обеспечение единства экономического пространства; создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц; указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности; эффективное использование денежных средств; расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия; развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки; предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики обязаны руководствоваться основными принципами, а именно участнику закупки должны быть обеспечены равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «_____» на действия Заказчика АО «Городские электрические сети» при проведении запроса котировок на оказание охранных услуг, извещение № 32211101979, обоснованной по доводу № 4.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«_____»

Члены Комиссии:

«_____»

«_____»