

Решение № 03-10.1/382-2015

о признании жалобы частично обоснованной

26 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строительный век» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителя специализированной организации ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) – <...> ,

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9617 от 19.10.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при осуществлении закупки Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9793 от 20.9.2015) специализированной организацией были представлены материалы электронного

аукциона (вх. № 9808 от 23.10.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10207270 руб.

01.10.2015 внесены изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.10.2015 на участие в аукционе поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 23.10.2015, четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 8574106,80 руб. сделано участником № 3.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

3.1. В жалобе Заявителя указано:

«Заказчик в аукционной документации дважды указал требования к одному и тому же материалу, при этом требования указанные в первом и во втором случае к одному и тому же товару отличаются.

Так файлом приложение № 1 установлено следующее:

| | |
|---|---|
| № 2 Труба д. 108 | №10 Труба д. 57, 89, 108 |
| Толщина стенки, мм, не должна быть менее 4,0. | Толщина стенки, мм, не должна быть менее 3,5. |
| Трубы должны быть мерной длины | Трубы должны быть мерной длины |

| | |
|--|--|
| <i>трубы должны быть шершавыми.</i> | <i>трубы должны быть шершавыми.</i> |
| <i>Класс точности труб по длине должен быть I или II.</i> | <i>Класс точности труб по длине должен быть I или II.</i> |
| <i>Марка стали должна быть Ст2 – Ст4. Сталь должна быть полуспокойная или кипящая.</i> | <i>Марка стали должна быть Ст2 – Ст4. Сталь должна быть полуспокойная или кипящая.</i> |
| <i>Длина труб не должна превышать 9 метров.</i> | <i>Длина труб не должна превышать 9 метров.</i> |

Полагаем, что установление различных требований к одному и тому же материалу вводит участника закупки в заблуждение и не позволяет заполнить заявку на участие в аукционе правильно, что является нарушением п.1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ)».

Вместе с тем, из пояснений представителя специализированной организации, а также из содержания проекта работ следует, что при выполнении работ необходимо использовать трубы диаметром 108 мм с толщиной стенки не менее 4 мм и трубы диаметром 57, 89 и 108 мм с толщиной стенки не менее 3,5 мм.

Таким образом, Комиссией установлено, в пунктах 2 и 10 технического задания были установлены требования к разным материалам, в связи с чем Комиссия считает необоснованным данный довод Заявителя.

3.2. Заявителем также приведен следующий довод:

«Пункт 35 Файла Приложение № 1 (устанавливает требования к материалам) Резина техническая прессованная. Предусматривает следующий параметр: Степень твердости средняя и твердая. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 7338-90.

ГОСТ 7338-90 в п. 1.2 предусмотрены следующие степень твердости: М - мягкая; С - средняя; Т - повышенная.

Таким образом, требуемый параметр «Степень твердости твердая» не предусмотрен, а соответственно не соответствует ГОСТ 7338-90. В данном случае очевидно, что Заказчик вновь вводит в заблуждение участников закупки, поскольку требуемый им параметр указать невозможно».

Изучив Приложение № 1 и содержание ГОСТ 7338-90, Комиссия признала обоснованным данный довод.

Вместе с тем Комиссия считает, что указанное разночтение не могло ввести в заблуждение участников закупки, о чем свидетельствуют пять допущенных заявок на участие в аукционе, доказательств обратного Заявителем не представлено.

3.3. Заявителем указано:

«Отмечаем, что заявитель при подготовки первой части заявки направил 2 запроса

на разъяснение аукционной документации, ответы на них Заказчик дал в следующих файлах:

1) Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 16.10.2015 №РД1;

2) Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 16.10.2015 №РД2.

При этом разъяснения данные в файле РД2 не устраняют неопределенности возникшей при заполнении заявки:

Во-первых, при ответе на второй и третий вопрос, указанный в запросе на разъяснение положений документации, Заказчик фактически признает нарушение законодательства.

Во-вторых, при ответе на четвертый вопрос, Заказчик дает некорректное разъяснение, следующего содержания:

«Участник должен указать в своей заявке по отдельности все товары (материалы) с учетом всех дополнительных характеристик/показателей для этого товара (материала) из Приложения № 1 к описанию объекта закупки, для точной идентификации данного товара (материала) Заказчиком, т.е. указать для каждого номинального диаметра болтов, гаек размер крупного шага резьбы и размер мелкого шага резьбы».

Полагаем, что в данный вывод не следует из содержания аукционной документации, таким образом, Заказчик нарушил ч. 5 ст. 65 44-ФЗ, поскольку данным разъяснением изменил суть аукционной документации».

В разъяснениях положений документации содержится следующее:

«2. Материал №33. Битум нефтяной дорожный. Должен быть жидкий. Область применения: должен быть предназначен для строительства капитальных и облегченных дорожных покрытий, а также для устройства их оснований во всех дорожно-климатических зонах. Класс битума должен быть СГ или МГ. Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 11955-82

Вопрос: Описанная область применения ТОЛЬКО для битума класса СГ, с какой целью указывается битум марки МГ?

Ответ: Участник закупки при наличии сомнений имеет возможность предложить товар, соответствующий требованиям аукционной документации. Данная позиция также выражена в решении Омского УФАС России от 13 марта 2015 года.

3. Материал № 40 Муфта. Должна быть предназначена для напорной хризотилцементной трубы. **Класс напорной трубы должен быть САМ9**. Внутренний диаметр, мм, должен быть 127. Муфта не должна иметь трещин, сколов и расслоений. Товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 31416-2009.

Вопрос: Как следует понимать характеристику «Класс напорной трубы должен быть

САМ9» если в соответствии с ГОСТ 31416-2009 класс САМ9 относится к муфтам, а не трубам?

Ответ: В документации об электронном аукционе допущена опечатка – в позиции № 40 следует читать «класс муфты» по ГОСТу 31416-2009. При рассмотрении первых частей заявок данная ошибка не будет являться основанием для отклонения заявки.

4. Материалы № 42 Болты с шестигранной головкой. №43 Гайки для болтов

Для обоих товаров одинаковые требования: Шаг резьбы должен быть крупный, мелкий. Шаг резьбы, мм, 1,5; 2,0; 2,5. Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 1759.0-87 (СТ СЭВ 4203-83), ГОСТ Р ИСО 6157-1-2009, ГОСТ Р ИСО 898-1-2011, ГОСТ 9.301-86, ГОСТ Р ИСО 4759-1-2009

Вопрос: ГОСТ 1759.0-87 «БОЛТЫ, ВИНТЫ, ШПИЛЬКИ И ГАЙКИ» устанавливает размеры указанных изделий.

В соответствии с ГОСТ 1759.0-87 для болтов и гаек шаг резьбы может быть как крупный так и мелкий. Размеры шага резьбы могут быть от 0,7 до 5 мм, включая указанные в требованиях к материалам 1,5, 2 и 2,5.

В соответствии с требованиями к материалам шаг резьбы должен быть двух видов: крупный и мелкий (разделение характеристик через знак «запятая») и одновременно с этим размер шага резьбы должен быть единый: 1,5 или 2 или 2,5 мм (разделение характеристик через знак «точка с запятой»).

Размеры шага резьбы указываются в приложениях к ГОСТ. В соответствии с таблицами №№7 и 11 крупный шаг болтов составляет:

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 16 мм – 2мм

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 20 мм – 2,5мм

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 22 мм – 2,5мм

В соответствии с таблицами №№8 и 12 мелкий шаг болтов составляет:

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 16 мм – 1,5мм

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 20 мм – 1,5мм

Для болтов с номинальным диаметром резьбы 22 мм – 1,5мм

Очевидно, что ни один из представленных размеров шага резьбы не может быть одновременно крупным и мелким.

В соответствии с таблицей №9 крупный шаг гаек составляет:

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 16 мм – 2мм

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 20 мм – 2,5мм

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 22 мм – 2,5мм

В соответствии с таблицей №10 мелкий шаг гаек составляет:

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 16 мм – 1,5мм

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 20 мм – 1,5мм или 2мм

Для гаек с номинальным диаметром резьбы 22 мм – 1,5мм или 2мм

Видно, что шаг резьбы 2 мм может быть как крупным так и мелким. Однако инструкция по заполнению первой части заявки содержит следующее правило: «Материалы, требования к которым предъявлены в Приложении № 1, должны конструктивно подходить для совместного использования», которое вероятно относится к данной паре товаров. Соответственно шаг резьбы гаек 2 мм не может подходить для болтов с номинальным диаметром резьбы 20 и 22 мм.

Просим пояснить каким образом может быть указан крупный и мелкий шаг резьбы только одного размера и одновременно соответствовал требованиям ГОСТ 1759.0-87?

Ответ: Участник должен указать в своей заявке по отдельности все товары (материалы) с учетом всех дополнительных характеристик/показателей для этого товара (материала) из Приложения № 1 к описанию объекта закупки, для точной идентификации данного товара (материала) Заказчиком, т.е. указать для каждого номинального диаметра болтов, гаек размер крупного шага резьбы и размер мелкого шага резьбы.

Комиссия считает, что установленные характеристики позволяют участнику закупки сформировать заявку таким образом, чтобы она полностью отвечала всем требованиям, установленным документацией об аукционе. При этом, несмотря на допущенную опечатку (ответ по запросу № 2), данные разъяснения полностью устраняют возможные затруднения при подаче заявки, не изменяя по сути требований к объекту закупки. Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

3.4. В жалобе содержится следующее утверждение:

«Ряд нарушений законодательства о закупках допущены Заказчиком в тексте проекта муниципального контракта:

Во-первых, п. 6.2. Проекта устанавливает следующее:

Оплата Муниципальным заказчиком выполненных работ производится после подписания справки формы КС-3 и выставления счет - фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, в пределах выделенных лимитов на 2015 год – не позднее 31 декабря 2015 года, в пределах выделенных лимитов на 2016 год – не позднее 30 ноября 2016 года.

В то же время данное положение противоречит ч. 8 ст. 30 44-ФЗ, предусматривающей обязанность Заказчика при предоставлении преимуществ СМП или социально ориентированным организациям при осуществлении закупки

включать в контракт обязательное условие об оплате выполненной работы в течении 30 дней после подписания актов о приемке выполненных работ.

Во-вторых, Проект контракта не содержит гарантийных обязательств подрядчика, которыми подрядчик подтверждает качество и годность выполненных работ, в то же время обязательность наличия в контракте обязательств по гарантии выполненных подрядчиком работ предусмотрена п. 6 ст. 34 44-ФЗ и иными положениями законодательства о контрактной системе».

Частью 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, **включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Изучив проект контракта, Комиссия установила, что согласно пункту 6.2 проекта контракта оплата будет производиться в пределах выделенных лимитов на 2015 год - не позднее 31.12.2015 и в пределах выделенных лимитов на 2016 год - не позднее 30.11.2016.

Одновременно пунктом 5 проекта контракта срок выполнения работ установлен соответственно:

«Сроки выполнения работ по настоящему контракту с даты постановки объекта на учёт в органах, осуществляющих государственный строительный надзор и не позднее 30 октября 2016 года, в том числе на 2015 г.: Начало: с момента заключения контракта Окончание 31 декабря 2015 г.

*на 2016 г.: Начало 20 мая 2016 г.
2016 г».*

Окончание 30 октября

Таким образом, срок с момента окончания работ до момента оплаты составляет не более 30 дней, что соответствует требованиям части 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе.

В отношении утверждения Заявителя о том, что проект контракта не содержит гарантийных обязательств подрядчика, Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, **устанавливаются заказчиком при необходимости.**

Учитывая, что данная норма носит диспозитивный характер, то «**обязательность наличия в контракте обязательств по гарантии выполненных подрядчиком работ**» зависит от того, были ли установлены заказчиком требования к гарантийным

срокам работ, в данном случае такие требования не были установлены.

На основании изложенного, Комиссия признала необоснованными вышеизложенные доводы жалобы, связанные с содержанием проекта контракта.

3.5. В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

В нарушение указанной нормы, в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе отсутствует информация о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Строительный век» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003) в **части** установления характеристик товара (пункт 35 Приложения № 1), не соответствующих требованиям ГОСТ 7338-90.

2. Признать в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Заместитель Председателя Комиссии

Ш.М.Кусанова

Член Комиссии:

А.Н.Шевченко