

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 042/01/11-1797/2021

«28» апреля 2022 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...>;
Комиссии:
Члены Комиссии: <...>;
<...>.

рассмотрев дело № 042/01/11-1797/2021, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Найс» (650000, г. Кемерово, ул. Демьяна Бедного, д.5, ИНН 4205050419), обществом с ограниченной ответственностью «Талионмед» (109147, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Таганский, ул. Таганская, д.36, к.2, офис, ИНН 7722469041), обществом с ограниченной ответственностью «Нейрон» (630049, г. Новосибирск, пр. Красный, д.182/1, оф.305, ИНН 5402014563), обществом с ограниченной ответственностью «Евростиль XXI» (650043, г. Кемерово, ул. Мичурина, д.56, оф.1, ИНН 4205005416) и индивидуальным предпринимателем <...> (... , ИНН ...) (далее совместно – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ), в присутствии на заседании посредством системы видеоконференцсвязи (ВКС):

<...> – представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» по доверенности;

<...> – представителя ООО «Найс» и ООО «Нейрон» по доверенности,

руководствуясь статьей 48.1 ФЗ № 135-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

Кемеровским УФАС России в действиях Ответчиков выявлены признаки наличия нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ выразившегося в устном соглашении, которое привело к ограничению конкуренции в виде поддержания цен на торгах, проведенных в рамках пяти закупок со следующими реестровыми номерами в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС): 0839500000220000252, 0139200000119006657, 013920000011900665, 0839500000220000007 и 0839500000220000008 (далее – Закупки), в результате чего приказом Кемеровского УФАС России № 198 от

06.10.2021 возбуждено настоящее дело.

В результате анализа закупок, проведенных ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» ИНН 4205349664 в период с 01.01.2019 по 1 квартал 2021 гг. установлено, что ООО «Евростиль XXI», ИП <...>, ООО «Нейрон», ООО «Талионмед», ООО «Найс», ООО «Зибра медиал» и ООО «Террамед» при участии в закупках действовали с одних IP-адресов. Выявлено всего 9 закупок, на которых совместно принимали участие не менее двух указанных выше хозяйствующих субъектов (0839500000220000252, 0139200000119006657, 0139200000119006665, 0339100008819000009, 0339100014819000104, 0339300265219000574, 0839500000220000007, 0839500000220000008, 0839500000220000075). Установлено, что во всех указанных закупках, за исключением закупки с реестровым номером 0339100014819000104, снижение начальной (максимальной) цены (НМЦ) составило 0,5 %. При этом в закупках с реестровыми номерами 0839500000220000252, 0139200000119006657, 0139200000119006665, 0339100008819000009, 0339300265219000574, 0839500000220000075 заявки на участие поданы от двух лиц. На участие в закупках с реестровыми номерами 0339100014819000104, 0839500000220000007, 0839500000220000008 заявки поданы от трех хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

Под контролем в данной статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Учитывая вышеизложенное на хозяйствующих субъектов, находящихся под контролем одного лица требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ не распространяются.

В закупках с реестровыми номерами 0339100008819000009, 0339300265219000574, 0839500000220000075 участвовали хозяйствующие

субъекты находящиеся под контролем одного лица: ООО «Нейрон» ИНН 5402014563 и ООО «Промтерра» ИНН 4205263632 (закупка 0339100008819000009) – под контролем <...> (владел долей в уставном капитале ООО «Нейрон» в размере 60 % и являлся генеральным директором ООО «Промтерра»); ООО «Террамед» ИНН 4217155014 и ООО «Зибра медикал» ИНН 4205245369 (закупка 0339300265219000574) – под контролем <...> (владел долей в уставном капитале ООО «Террамед» в размере 78 % и долей в уставном капитале ООО «Зибра медикал» в размере 80 %); ООО «Талионмед» ИНН 7722469041 и ООО «Евростиль XXI» ИНН 4205005416 (закупка 0839500000220000075) – под контролем <...> ИНН ... (владела 100 % долей в уставном капитале ООО «Евростиль XXI», которое в свою очередь владело долей в уставном капитале ООО «Талионмед» в размере 70 %). Следовательно, требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ на участников данных закупок не распространяются.

В результате проведения закупки с реестровым номером 0339100014819000104 НМЦ была снижена на 47,8 % с 2 900 950,3 руб. до 1 514 759,69 руб. и контракт заключен по цене, сформированной на торгах. В связи с чем, даже в случае наличия соглашения между участниками данной закупки, оно не привело к повышению либо поддержанию цены на торгах, в связи с чем в действиях участников данных торгов отсутствуют признаки нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) 03.06.2003 в отношении ООО «Найс» внесена запись о создании юридического лица. Генеральным директором и единственным участником ООО «Найс», с 30.10.2012 и 17.12.2019 соответственно, является <...> ИНН ...

14.11.2018 в отношении ООО «Талионмед» в ЕГРЮЛ внесена запись о создании юридического лица. Генеральным директором ООО «Талионмед» с 18.01.2022 является <...> ИНН ... в период проведения исследуемых закупок (с 14.11.2018) <...> ИНН С 14.11.2018 участниками ООО «Талионмед» являются: <...> - доля в уставном капитале 30 %; ООО «Евростиль XXI» - доля в уставном капитале 70 %.

20.01.2016 в отношении ООО «Нейрон» внесена запись о создании юридического лица. С 20.01.2016 директором ООО «Нейрон» является <...>. С даты создания по настоящее время участниками ООО «Нейрон» являются: <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 60 %; <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 30 %; <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 10 %.

06.05.2000 Управлением государственной регистрации и лицензирования администрации г. Кемерово под номером 6159 зарегистрировано создание юридического лица ООО «Евростиль XXI». 19.12.2002 в отношении ООО «Евростиль XXI» в ЕГРЮЛ внесена запись о создании до 01.07.2002. С 29.01.2018 генеральным директором ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН ... С 12.03.2010 единственным участником ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН

...

Согласно сведениям, представленным Ответчиками <...> является мужем <...>, а <...> их сын.

Таким образом, требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ в период проведения исследуемых закупок не распространяются на соглашения: между ООО «Найс» и ООО «Нейрон»; между ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI», поскольку данные лица находились под контролем одного лица - <...> (ООО «Найс» и ООО «Нейрон»); <...> (ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI»).

Вместе с тем, в Закупках хозяйствующие субъекты, подконтрольные одному лицу, совместно участие не принимали, в связи с чем условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленные частями 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, в рассматриваемых обстоятельствах не распространяются на Ответчиков, следовательно, при участии в торгах, проведенных в рамках Закупок данные лица должны были соблюдать требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

При анализе сведений, представленных операторами электронных площадок, а также содержащихся в открытом доступе установлено следующее:

1. На участие в закупке с реестровым номером 0839500000220000252 были поданы заявки от ООО «Найс» и ООО «Талионмед».

На торгах было подано одно ценовое предложение о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Талионмед», с которым был заключен контракт по результатам закупки.

Установлено, что ООО «Найс» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (владельцем данного IP-адреса является хостинг-провайдер ООО «Таймвэб», точка подключения к сети находится в г. Санкт-Петербург. Хостинг - услуга по предоставлению ресурсов для размещения информации на сервере, постоянно имеющем доступ к сети (обычно Интернет)); ООО «Талионмед» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). Данный IP-адрес статический и выделен в сети Интернет для адреса <https://nais-medical.ru>, который является адресом официального сайта ООО «Найс»). Учитывая, что IP-адрес ... фигурирует только один раз и больше не встречался при анализе сведений, представленных операторами электронных площадок, а также следующие обстоятельства:

с данного IP-адреса ООО «Найс» действовало 24.12.2020 при подаче заявки на участие в указанной закупке, при этом 23.12.2020 ООО «Найс» поданы заявки на участие в закупках с реестровыми номерами 0839500000220000249, 0339300016120000232, 0339300016120000233, 0339300016120000234,

0339300016120000235, 0339300016120000236, 0339300016120000239,
0339300016120000241, 0339300016120000242 с использованием IP-адреса ...,
который, как указано выше, выделен в сети Интернет для официального сайта
ООО «Найс»;

IP-адрес ... принадлежит хостинг-провайдеру, предоставляющему услуги по
использованию своих серверов постоянно имеющем доступ к сети Интернет,
при участии в закупке с реестровым номером 0839500000220000252 ООО
«Найс» воспользовалось услугой по изменению своего IP-адреса, для того
чтобы IP-адрес данного участника не совпал с IP-адресом второго
участника закупки ООО «Талионмед».

При анализе заявок, поданных ООО «Найс» и ООО «Талионмед» на участие в
закупке, установлено:

файл первой части заявки ООО «Найс» в формате Microsoft Word (.doc),
поименованный как «Заявка на участие», создан и изменен 24.12.2020 в 16:49,
при этом заявка на участие в закупке была подана ООО «Найс» 24.12.2020 в
13:18:21 (время московское), т.е. раньше создания файла. Это значит, что
заявка была сформирована не по московскому времени, хотя точка доступа
к сети Интернет IP-адреса ООО «Найс» находится в г. Санкт-Петербург
(время московское), что также подтверждает, что при подаче заявки ООО
«Найс» воспользовалось сервисом изменения IP-адреса;

у файлов вторых частей заявок данных лиц в формате Microsoft Word (.doc)
полностью совпали названия («Вторая часть заявки») и содержание, за
исключением идентифицирующих каждого участника данных (название
организации, ИНН, ОГРН и т.д.). Кроме того, у данных файлов полностью
совпало такое свойство как дата создания: 23.04.2019 в 12:37. Данные факты
свидетельствуют о том, что основой для создания данных файлов служил
один и тот же файл, что в свою очередь указывает на совместную подготовку
к участию в закупке и использование данными организациями единой
инфраструктуры при подготовке к участию в закупке. При этом установлено,
что в аукционной документации закупки 0839500000220000252 отсутствовала
форма второй части заявки на участие в закупке, а также дата создания и
изменения файла аукционной документации в формате Microsoft Word (.doc),
поименованного «SYS_DOCUMENTATION_FILE 1864527», указана как 17.12.2020 в
09:35, что свидетельствует о том, что файл, послуживший основой для вторых
частей заявок ООО «Найс» и ООО «Талионмед» не являлся файлом
аукционной документации закупки;

в файлах «Устав», «Учредительный договор» и «Св-во ИНН», созданных в
формате Adobe Acrobat Document (.pdf), размещенных ООО «Талионмед»
09.03.2019 на электронной площадке «АГЗ РТ» (<http://etp.zakazrf.ru>) для
аккредитации на площадке, в свойствах «Производитель PDF», указано
следующее: «Принтер Foxit Reader PDF 7.2.0.0424». При этом в файлах
«свид_ИНН» и «свид_ОГРН», созданных в формате Adobe Acrobat Document

(.pdf), размещенных ООО «Найс» 08.03.2019 на электронной площадке «АГЗ РТ» (<http://etp.zakazrf.ru>) для аккредитации на площадке, в свойствах «Производитель PDF», указано следующее: «Foxit Reader Printer 7.2.0.0424».

Данные факты свидетельствуют об использовании ООО «Найс» и ООО «Талионмед» единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, а также о тесной связи данных лиц.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ генеральным директором и единственным участником ООО «Найс» является <...> ИНН ...

Генеральным директором (в период с 14.11.2018 как минимум по 06.10.2021) и участником, владеющим 30 % доли в уставном капитале ООО «Талионмед» является <...> ИНН ..., участником, владеющим 70 % доли в уставном капитале ООО «Талионмед» является ООО «Евростиль XXI», генеральным директором которого является <...> ИНН ..., единственным участником <...> ИНН ...

В результате рассмотрения настоящего дела установлено, что <...> и <...> являются супругами, <...> их сын.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

аффилированными лицами юридического лица являются:

член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов

управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

В силу статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
2. юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
3. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
4. юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
5. хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
6. хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;
7. физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
8. лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7

настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, между ООО «Найс» и ООО «Талионмед» имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку они входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>.

2. На участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657 и 0139200000119006665 были поданы заявки от ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI».

На торгах были поданы по одному ценовому предложению о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Евростиль XXI», с которым были заключены контракты по результатам закупок.

Установлено, что ООО «Евростиль XXI» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (являющийся как указано выше IP-адресом официального сайта ООО «Найс»); ООО «Нейрон» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). При этом установлено, что как ООО «Евростиль XXI» действовало при участии в иных торгах с IP-адреса ... (например при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0152200004719000852, 0339300091119000093, 0339300212919000125, 0139200000119002822, 0139200000119002843, 0139200000119002966, 0339300004519000008, 0338200002219000098 и т.д.), так и ООО «Нейрон» действовало на иных торгах с IP-адреса ... (например при участии в закупках с реестровыми номерами 0339100008819000009, 0339100008819000011, 0339100008819000012, 0339200017219000220, 0339300212919000107, 0380200000120002915, 0139200000119002316, 0139200000119006673, 0339300201519000073, 0352100000819000023 и т.д.).

При анализе заявок, поданных ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» на участие в закупках с реестровыми номерами 0139200000119006657 и 0139200000119006665, установлено:

у файлов, приложенных ко второй части заявок в формате Microsoft Word (.doc), поименованных как «Декларация соответствия ЕСХХI» (заявки ООО «Евростиль XXI») и «Декларация соответствия НЕЙРОН» (заявки ООО «Нейрон») полностью совпали такие свойства как дата создания: 11.01.2017 в 22:29. Данные документы являются декларациями участников о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронных аукционов. Установлено, что в аукционной документации закупки 0139200000119006657 (файл в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Аукционная документация Ц00-06418-19-ЭА»), а также в аукционной документации закупки 0139200000119006665 (файл в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Аукционная документация Ц00-06421-19-ЭА»), формы данных документов не предусмотрены. Кроме того, даты создания и изменения файлов аукционных документов, указаны как: 22.08.2019 в 14:48 и в 14:50 соответственно (документация закупки 0139200000119006657); 22.08.2019 в 15:03 и в 15:04 соответственно (документация закупки 0139200000119006665). Указанные факты свидетельствуют о том, что основой для создания данных файлов служил один и тот же файл, что в свою очередь указывает на совместную подготовку к участию в данных закупках и использование данными организациями единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, при этом файл, послуживший основой для данных документов, не является файлом аукционной документации ни одной из закупок;

в файлах, приложенных ко вторым частям заявок ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» на участие в закупке с реестровым номером 0139200000119006657, поименованных как «Декларация», созданных в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), совпали такие свойства как «Приложение» и «Производитель PDF», которые указаны как: «wkhtmltopdf 0.12.4» и «PDF sharp 1.32.3057-g (www.pdfsharp.net) (Original: þÿ».

ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» в обеих закупках предложены к поставке одни и те же медицинские изделия, и ко второй части заявок данных участников, в качестве документов, подтверждающих соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям законодательства РФ (регистрационные удостоверения, декларации о соответствии) приложены одни и те же документы.

Данные факты свидетельствуют об использовании ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, а также о совместной подготовке и участию в указанных закупках.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ директором ООО «Нейрон» с 20.01.2016 является <...> ИНН ... Участниками являются: <...> ИНН ... владеет 60 % долей уставного капитала; <...> ИНН ... владеет 30 % долей уставного

капитала; <...> ИНН ... владеет 10 % долей уставного капитала.

Генеральным директором ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН ..., единственным участником <...> ИНН ...

Таким образом, между ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку они входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>.

3. На участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0839500000220000007 и 0839500000220000008 были поданы заявки от ООО «Евростиль XXI», ИП <...> и ООО «Нейрон».

На торгах были поданы по одному ценовому предложению о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Евростиль XXI», с которым были заключены контракты по результатам закупок.

Установлено, что ООО «Евростиль XXI» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (являющийся как указано выше IP-адресом официального сайта ООО «Найс»); ООО «Нейрон» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). Как указано выше ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» действовали при участии в иных торгах с обоих указанных IP-адресов.

ИП <...> действовал при подаче заявки на участие в закупках с IP-адреса ... (интернет-провайдер ПАО «Ростелеком», точка подключения к сети находится в г. Улан-Уде). Вместе с тем установлено, что при участии в иных закупках (например, с реестровыми номерами 0839500000221000046, 0139200000119004511, 0139200000121001569, 0339500001720000280, 0339500001720000371, 0339300016119000171 (в данной закупке заявку подавал с IP-адреса ..., протокол разногласий и контракт подписывал с IP-адреса ...), 0339300016119000094, 31907863872, 31907951502) ИП <...> действовал с IP-адреса ...

При анализе заявок, поданных ООО «Евростиль XXI», ИП <...> и ООО «Нейрон» на участие в указанных закупках установлено:

у файлов вторых частей заявок, поданных указанными лицами на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0839500000220000007 и 0839500000220000008 в формате Microsoft Word (.doc), а также приложенных к ним документах, полностью совпадают наименование: «Вторая_часть_заявки», «Декларация_о_происхождении_товара». Кроме того, у данных файлов ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> полностью совпали такие свойства как дата создания: 23.04.2019 в 12:37 (файлы вторых частей заявок); 09.12.2016 в 02:00 (файлы деклараций о происхождении товара). Установлено, что файлы аукционной документации закупок

0839500000220000007 и 0839500000220000008 в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «Аукционная документация», содержат формы вторых частей заявок, вместе с тем созданы и изменены: 17.03.2020 в 08:51 (закупка 0839500000220000007) и 17.03.2020 в 10:03 и 10:06 (закупка 0839500000220000008). Указанные факты свидетельствуют о том, что основой для создания файлов вторых частей заявок и деклараций о происхождении товара у ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> служили одни и те же файлы, при этом это были не файлы аукционных документаций закупок;

в файле, приложенном ко вторым частям заявок ИП <...>, поименованном как «Св-во_о_регистрации_ИП», созданном в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), свойство «Производитель PDF» указано как: «Foxit Reader Printer 7.2.0.0424», совпадающее с подобным свойством файлов приложенных ООО «Найс» и ООО «Талионмед» ко вторым частям заявок на участие в закупке с реестровым номером в ЕИС 0839500000220000252 (описано выше).

Между ООО «Евростиль XXI», ООО «Нейрон» и ИП <...> имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, а также является участником ООО «Террамед» ИНН 4217155014 владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %.

Использование участниками торгов одних IP-адресов при участии в закупках, совпадение свойств файлов заявок участников торгов, предложение к поставке одних и тех же товаров при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657 и 0139200000119006665, свидетельствует о совместной подготовке к участию в Закупках и совместном участии в них. Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия могут осуществляться для достижения единой для участников соглашения цели. Вместе с тем коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности. Кроме того, соглашение между Ответчиками подтверждается наличием тесной и устойчивой связи между ними, поскольку ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, является участником ООО «Террамед» ИНН 4217155014 владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %, а также с момента создания по февраль 2020 являлся учредителем и участником ООО «Зибра медикал», владеющим 10 % долей в уставном капитале, в котором с даты создания по февраль 2020 владельцем 80 % доли в уставном капитале являлся <...>.

Факт наличия тесной и устойчивой связи Ответчиками не оспаривается. Согласно пояснениям представителей ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI», данные Ответчики не являются между собой конкурентами, имеют тесную связь и действуют на товарном рынке как один хозяйствующий субъект, при этом при участии в закупках действуют самостоятельно каждый в своем интересе. Вместе с тем пояснить каким образом возможно осуществлять деятельность подобным образом (являясь по сути одним хозяйствующим субъектом на рынке, т.е. вести совместную деятельность, и не иметь связей, действуя самостоятельно при участии в закупках), представители указанных Ответчиков не смогли. Данные пояснения, по мнению Комиссии, подтверждают наличие между Ответчиками вменяемого соглашения.

Наличие соглашения между Ответчиками подтверждается также пояснениями ООО «Евростиль XXI» № 228 от 08.11.2021 (вх. № 7601э от 09.11.2021), подписанными генеральным директором данного ответчика, из которых следует, что Ответчики согласовывали действия при участии в закупках, поскольку, согласно данным пояснениям, подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657, 0139200000119006665 с предложением одинаковых товаров произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний (подтверждение наличия согласованных действий сотрудников при участии в иных закупках)... Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей (подтверждение наличия договоренности при участии в торгах, проведенных в рамках закупок с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657, 0139200000119006665).

В результате анализа сведений, содержащихся в ЕИС, а также представленным операторами электронных площадок, на которых проводятся закупки в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ), относительно участия Ответчиков в закупках, проводившихся на поставку медицинских изделий, извещения о проведении которых опубликованы в период с 01.01.2019 по 01.05.2021, установлено следующее:

совместное участие Ответчиков и связанных с ними лиц выявлено в 12 закупках со следующими реестровыми номерами в ЕИС 0839500000220000252, 0139200000119006657, 0139200000119006665, 0839500000220000007, 0839500000220000008, 0339100008819000009, 0339100014819000104, 0339300265219000574, 0839500000220000075, 0839500000221000003, 0139200000119006673, 0139200000119002843. При этом в случае участия в закупке исключительно Ответчиков и связанных с ними лиц, НМЦ по результатам торгов снижалась минимально на 0,5 % (закупки 0139200000119006657,

0139200000119006665, 0839500000220000007, 0839500000220000008,
0839500000220000252, 0339100008819000009, 0339300265219000574,
0839500000220000075). В случае участия в закупке иных лиц, не связанных с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, вели реальную конкурентную борьбу, подавая ценовые предложения, значительно ниже НМЦ (закупки: 0339100014819000104 – совместно участвовали ИП <...> ИНН ... и ООО «Найс» с несвязанным участником ООО «Медтехника» ИНН 6686079281, при этом ИП <...> лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 47,28 % (1 529 264,44 руб. при НМЦ 2 900 950,30 руб.); 0839500000221000003 – совместно участвовали ООО «Евростиль XXI» и ООО «Найс», несвязанные участники ООО «Дорн» ИНН 5407485647 (победитель торгов, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 7 %), АО «РХК» ИНН 7726396281 (отказано в допуске, в связи с несоответствием 1 части заявки), ООО «Экострой» ИНН 7708326210 (отказано в допуске, в связи с несоответствием 2 части заявки, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 7 %), ООО НПК «Энергия» ИНН 7105058459, ООО «НПО «Оптима» ИНН 7735539680 (отказано в допуске, в связи с несоответствием 2 части заявки, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 1 %) , при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 7 % (167 400 000 руб. при НМЦ 180 000 000 руб.); 0139200000119006673 – совместно ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», несвязанные участники ООО «Шаг-Сибирь» ИНН 5402551350 (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 8 %), ООО «Этамин» ИНН 5402574759 (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 40,5 %) , при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 41 % (2 953 422 руб. при НМЦ 5 005 800 руб.); 0139200000119002843 – совместно участвовали ООО «Евростиль XXI» и ООО «Промтерра» ИНН 4205263632, несвязанные участники ООО «Мединвест» ИНН 7702350810, ООО «УМС» ИНН 6658506608 (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 19,5 %), при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 20 % (92 800 000 руб. при НМЦ 116 000 000 руб.).

Учитывая вышеизложенное в действиях Ответчиков и связанных с ними лиц при совместном участии в закупках выявлена следующая стратегия поведения на торгах: в случае подачи заявок на участие в закупке исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, участники таких закупок имитировали конкурентную борьбу, минимально снижая НМЦ на 0,5 %, при этом в случае подачи заявок на участие в закупках также лицами, не связанными с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

Согласно договору поставки № ... от ..., стоимость товара, поставленного ООО «Талионмед» во исполнение контракта, заключенного по результатам закупки с реестровым номером в ЕИС 0839500000220000252, составила 2 804 059,09 руб. на складе поставщика в г. Москва. В соответствии со сведениями, представленными официальным представителем и поставщиком оборудования АО «ТЗМОИ» в России, стоимость предложенного ООО

«Найс», при участии в закупке 0839500000220000252, к поставке медицинского оборудования (машины моеще-дезинфицирующей для обработки гибких эндоскопов (по ТУ 9451-179-12517820-2016) Флэкс Эндо – 1), в период с 01.11.2020 по 01.02.2021, составляла 1 150 000 руб. на условиях самовывоза со склада в г. Подольске. В связи с тем, что согласно закупочной документации требовалось 3 машины, итоговая стоимость оборудования, предложенного ООО «Найс», в г. Подольске составляла 3 450 000 руб. Учитывая, что НМЦ закупки 0839500000220000252 составляла 4 493 727 руб. у обоих участников закупки 0839500000220000252 имелась возможность снизить НМЦ более чем на 0,5 %.

В соответствии с представленными ООО «Евростиль XXI» сведениями стоимость оборудования, поставленного данным хозяйствующим субъектом по результатам проведения закупок 0839500000220000007 и 0839500000220000008 составила 6 324 711,9 руб., при начальных ценах 4 700 000 + 3 600 000 = 8 300 000 руб. соответственно, и ценовых предложениях победителя 4 676 500 + 3 582 000 = 8 258 500 руб. Учитывая вышеизложенное возможность снижения НМЦ более чем на 0,5 % при участии в закупке 0839500000220000007 у ООО «Евростиль XXI» имелась.

Согласно сведениям, представленным дистрибьютерами производителя медицинского оборудования «Мериваара Корп.», продукцию которого предлагало к поставке ООО «Нейрон» при участии в закупке 0839500000220000007, стоимость требуемого операционного стола Promerix с принадлежностями в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла:

4 028 456 руб. с доставкой до городов Кемеровской области – Кузбасса и монтажом, + 2 % на день оплаты 4 109 025,12 руб. (ООО «Ромул-Мед»);

ориентировочно 4 579 000 руб. с доставкой, монтажом, обучением персонала и вводом оборудования в эксплуатацию (ООО «Медикор»);

64 838 евро (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 5 129 911,2382 руб. (минимальный курс евро в указанный период 79,1189 руб. 01.05.2020) до 5 658 211,2622 (максимальный курс евро в указанный период 87,2669 руб. 20.03.2020)) в г. Москва (ООО «КонверсМедПроект»);

от 74 000 до 138 000 евро в г. Москва (ООО «Тримм Медицинские Системы»);

ориентировочно 3 000 000 руб. в г. Санкт-Петербурге (ООО «Кедр»);

81 157 евро (ООО «Медфарма-Сервис»);

63 621,04 евро с доставкой в г. Кемерово, что в среднем по курсу в указанный период (77,35 руб.) 4 921 087,61 руб. (ООО «Найс»).

С учетом сведений о стоимости необходимого к поставке операционного стола Promerix, представленным ООО «Ромул-Мед», ООО «Медикор», ООО «Кедр» Комиссия считает, что возможность снижения цены у ООО «Нейрон»

при участии в закупке 0839500000220000007 имелась.

Согласно сведениям, представленным производителем медицинского оборудования «Компания Mindray» (представительство в России ООО «Миндрей Медикал Рус»), продукцию которого предлагал к поставке ИП <...> при участии в закупке 0839500000220000007, стоимость универсального операционного стола вариант исполнения: NuBase 8500, наиболее близко подходящего к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), указанным ИП <...> в заявке на участие в указанной закупке, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла 95 162,50 USD без учета транспортировки, хранения, монтажа (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 6 801 454,2 руб. (минимальный курс доллара в указанный период 71,472 руб. 12.03.2020) до 7 696 885,74375 (максимальный курс доллара в указанный период 80,8815 руб. 24.03.2020)). Кроме того, ООО «Миндрей Медикал Рус» указало, что ИП <...> предоставил недостоверные сведения относительно характеристик и комплектации универсального операционного стола вариант исполнения: NuBase 8500, а именно: не соответствует характеристикам указанным в пунктах 1.5, 1.25, 1.36, 1.38, 1.42 (из представленных характеристик не возможно определить), 2.3, 3.1, 3.2 заявки ИП <...> на участие в закупке. Учитывая вышеизложенное ИП <...> участвовал в закупке 0839500000220000007 без цели заключить договор по ее результатам, поскольку стоимость предложенного им оборудования у производителя в период проведения закупки превышала НМЦ данной закупки, а также им предоставлены недостоверные сведения относительно предмета поставки, что свидетельствует о «подгонке» характеристик предлагаемого к поставке оборудования под требования заказчика, не соответствующих реальным. Данные обстоятельства, с учетом совместной подготовки и участия в закупке с ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», наличием связи с данными лицами, а также подачей одного ценового предложения на торгах со стороны ООО «Евростиль XXI», свидетельствует о том, что истинной целью участия ИП <...> в закупке являлось поддержание ООО «Евростиль XXI» на торгах.

В соответствии со сведениями, представленными производителем медицинского оборудования «TRUMPF Medizin Systeme GmbH + Co.KG» (представительство в России ООО «ТРУМПФ Мед»), продукцию которого предлагало к поставке ООО «Нейрон» при участии в закупке 0839500000220000008, потолочные операционные лампы iLED производства TRUMPF Medizin Systeme GmbH + Co.KG (Германия) сняты с производства и не поставляются на территорию РФ с 2017 года. По состоянию на 2017 год стоимость потолочной операционной лампы iLED 5 / iLED 5 с учетом монтажа в г. Москва составляла 51 367 евро (3 241 899,7875 руб. по состоянию на 10.01.2017). Вместе с тем согласно требованиям аукционной документации закупки, изложенным в примечании к описанию объекта закупки, поставщик гарантирует, что оборудование, поставленное в соответствии с контрактом, является новым, не ранее 2019 года выпуска, неиспользованным, серийно выпускаемым. Данные обстоятельства, с учетом совместной подготовки и

участии в закупке с ООО «Евростиль XXI» и ИП <...>, наличием связи с данными лицами, а также подачей одного ценового предложения на торгах со стороны ООО «Евростиль XXI», свидетельствует о том, что истинной целью участия ООО «Нейрон» в закупке являлось поддержание ООО «Евростиль XXI» на торгах.

Согласно сведениям, представленным производителем медицинского оборудования «Нанджин Миндрей Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд» (представительство в России ООО «Миндрей Медикал Рус»), продукцию которого предлагал к поставке ИП <...> при участии в закупке 0839500000220000008, стоимость светильника хирургического светодиодного HуLED вариант исполнения HуLED 9700/9500, наиболее близко подходящего к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), указанным ИП <...> в заявке на участие в указанной закупке, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла 33 560 USD без учета транспортировки, хранения, монтажа (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 2 398 600,32 руб. (минимальный курс доллара в указанный период 71,472 руб. 12.03.2020) до 2 714 383,14 (максимальный курс доллара в указанный период 80,8815 руб. 24.03.2020)). Учитывая вышеизложенное, допуск ИП <...> к участию в закупке по результатам рассмотрения первых частей заявок, а также, что НМЦ закупки составляла 3 600 000 руб., у ИП <...> имелась возможность снизить НМЦ на торгах более чем на 0,5 %.

В соответствии с представленными ООО «Евростиль XXI» сведениями стоимость оборудования, поставленного данным хозяйствующим субъектом по результатам проведения закупок 0139200000119006657 и 0139200000119006665 составила 3 665 339 руб. и 623 000 руб., при НМЦ 5 450 000 и 890 000 руб. соответственно. Учитывая описанные выше тесные связи ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», а также, то, что данные участники предложили к поставке одно и то же оборудование, возможность снижения НМЦ более чем на 0,5 % имелась у обоих участников указанных закупок.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на 5 аукционах в электронной форме в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по настоящему делу, в ходе которого установлено, что участники Закупок являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами друг другу при проведении аукционов.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении пяти электронных аукционов было установлено:

1. временной интервал исследования определен с даты публикации первых извещений о проведении закупок – 23.08.2019 (закупки с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657 и 0139200000119006665), по 29.12.2020 включительно (дата подведения итогов закупки с

реестровым номером в ЕИС 0839500000220000252);

2. предмет торгов: поставка медицинских изделий;
3. состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников каждой из рассматриваемых закупок, входили ответчики по делу № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства – ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами за право заключения контракта по результатам соответствующей закупки;
4. анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает, что между Ответчиками имеет место устное соглашение, заключенное для совместного участия в закупках. Данный вывод сделан в связи со следующим:

1. Ответчики осуществляли совместную подготовку и участие в Закупках, что подтверждается использованием одних IP-адресов при участии в закупках, совпадением свойств файлов, представленных в составе заявок на участие в Закупках, предложение к поставке одних и тех же товаров при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657 и 0139200000119006665. Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия могут осуществляться для достижения единой для участников соглашения цели. Вместе с тем коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности;
2. наличием тесной и устойчивой связи между Ответчиками, наличие которой однако не свидетельствует о возможности применения требований частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии Ответчиков в Закупках, подтверждающейся тем, что ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, является участником ООО «Террамед» ИНН 4217155014 владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %, а также с момента создания по февраль 2020 являлся учредителем и участником ООО «Зибра медикал», владеющим 10 % долей в уставном капитале, в котором с даты создания по февраль 2020 владельцем 80 % доли в уставном

капитале являлся <...>;

3. пояснениями ООО «Евростиль XXI» из которых следует, что Ответчики согласовывали действия при участии в закупках, поскольку, согласно данным пояснениям, подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657, 0139200000119006665 с предложением одинаковых товаров произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний (подтверждение наличия согласованных действий сотрудников при участии в иных закупках)... Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей (подтверждение наличия договоренности при участии в торгах, проведенных в рамках закупок с реестровыми номерами в ЕИС 0139200000119006657, 0139200000119006665);

4. поведением Ответчиков при участии в закупках, а именно:

- применением стратегии поведения на торгах при совместном участии в закупках, а именно: в случае подачи заявок на участие в закупке исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, участники таких закупок имитировали конкурентную борьбу, минимально снижая НМЦ на 0,5 %, при этом в случае подачи заявок на участие в закупках также лицами, не связанными с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %);
- номинальным участием ИП <...> и ООО «Нейрон» в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 0839500000220000007 и 0839500000220000008 соответственно без цели заключения контракта для поддержания на торгах ООО «Евростиль XXI».

Указанное соглашение привело к поддержанию цен при проведении пяти закупок с реестровыми номерами в ЕИС 0839500000220000252, 0139200000119006657, 0139200000119006665, 0839500000220000007 и 0839500000220000008, поскольку при участии в них Ответчики имели возможность снижения НМЦ больше тех значений, которыми окончились данные торги (0,5 %). Кроме того, поддержание цен при проведении Закупок подтверждается используемой стратегией поведения при совместном участии в закупках описанной выше, поскольку при участии в закупках не связанных с Ответчиками лиц, Ответчики либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на

одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Ответчиками Комиссия не располагает. Вместе с тем из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела следует, что между Ответчиками

имело место соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, установленная Комиссией определенная модель поведения хозяйствующих субъектов на торгах.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между указанными хозяйствующими субъектами устного соглашения, сделан Комиссией с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> как имеющие признаки соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках пяти Закупок, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Комиссия считает доводы Ответчиков несостоятельными в связи со следующим:

1. Довод Ответчиков: заказчики, обладая исчерпывающей информацией об участниках закупок, и полагая о наличии в их действиях сговора, либо иного нарушения, имеют возможность обращения в антимонопольные органы. Отсутствие таких обращений подтверждает законность действий Ответчиков:

указанное обстоятельство не подтверждает отсутствие антиконкурентного соглашения между Ответчиками, поскольку: обращение заказчиков в антимонопольный орган является их правом, а не обязанностью; сотрудники заказчиков не являются специалистами в области антимонопольного законодательства; заказчики могут также состоять в сговоре с участниками закупок;

2. Довод Ответчиков: Ответчики, имея возможность представлять широкую линейку продукции, постарались предложить заказчикам разное оборудование, разных производителей, с разными техническими и эксплуатационными характеристиками, что подтверждается заявками на участие в Закупках;

предложение для поставки оборудования разных производителей не имеет значения, поскольку при проведении электронного аукциона имеет значение лишь соответствие предмета поставки требованиям заказчика и предложенная цена. Данный вывод соответствует пояснениям, представленным при рассмотрении дела представителем ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения»;

3. Довод Ответчиков: сведения о закупках в ЕИС общедоступны.

Любое заинтересованное лицо может принять в них участие. Повлиять на участие, либо не участие в закупках иных лиц у Ответчиков нет возможности:

влияние на участие в торгах иных лиц является квалифицирующим признаком иного нарушения, а именно: статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ. Вместе с тем, Ответчикам вменяется нарушение требований статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ. Данные

4. Довод Ответчиков: ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» подконтрольны членам одной семьи <...>, в связи с чем в силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ на указанных лиц не распространяются:

в силу положений части 7 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 ФЗ № 135-ФЗ, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, при этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, а именно: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Установлено, что контроль в формах, указанных в части 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ между Ответчиками при участии в Закупках отсутствовал, следовательно, требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии Ответчиков в Закупках на них распространяется в полном объеме. Наличие у членов одной семьи контроля, указанного в части 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ не свидетельствует о возможности применения исключения, содержащегося в части 7 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, поскольку указанный контроль, в силу части 7 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, должен осуществляться одним лицом.

Соответствие данного вывода Комиссии требованиям ФЗ № 135-ФЗ подтверждается судебной практикой, прошедшей проверку Верховного Суда РФ (дело № А56-35272/2019), а также пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 (далее – Пленум № 2);

5. Довод Ответчиков: материалы дела не содержат достаточных доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения между Ответчиками, поскольку 3 из 5 Закупок прошли с участием исключительно хозяйствующих субъектов, состоящих в одной группе, а также доводы антимонопольного органа основаны на предположениях:

по мнению Комиссии, материалы дела содержат достаточное количество доказательств наличия антиконкурентного соглашения между Ответчиками;

6. Довод Ответчиков: действия Ответчиков не привели ни к одному поименованному в статье 11 ФЗ № 135-ФЗ последствию:

согласно требованиям, вменяемой Ответчикам нормы ФЗ № 135-ФЗ, выявленное соглашение должно привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. В связи с тем, что в силу требований ФЗ № 44-ФЗ электронные аукционы проводятся на снижение цены, соглашение при проведении таких аукционов должно приводить к повышению либо поддержанию цен на торгах. На страницах с 12 по 14 настоящего заключения содержится описание обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о поддержании цен Ответчиками на торгах, проведенных в рамках Закупок. Следовательно, доказательства такого квалифицирующего признака нарушения со стороны Ответчиков требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ как поддержание цен на торгах, проведенных в рамках Закупок, в материалах дела имеется;

7. Довод Ответчиков: аналитический отчет не соответствует предъявляемым к нему требованиям как доказательству по делу. Делая вывод о несоответствии аналитического отчета, содержащегося в деле, предъявляемым требованиям Ответчики ссылаются на нарушение п.1.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), ввиду использования источников, которым Комиссия при рассмотрении дела уже дана оценка; в нарушении п.11.4 Порядка отсутствует перечень документов, использованных для определения характеристик рассматриваемого товарного рынка; в нарушении п.2.2 Порядка отчет не содержит ни ретроспективного ни перспективного анализа состояния конкуренции, не выявлено какое влияние на конкуренцию оказали те или иные действия (бездействия) хозяйствующих субъектов; в нарушении пп.3.2-3.10 Порядка в отчете не приведено ни одного метода, использованного при определении продуктовых границ товарного рынка; в отчете неверно определены границы товарного рынка, поскольку предмет торгов обобщенно указан как поставка медицинских изделий, вместе с тем медицинские изделия подразделяются на классы и виды; не проведен анализ иных закупок, заказчиком которых выступало ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения», не установлено обычное снижение НМЦ на таких аукционах; не указано какие препятствия для участия иных лиц создали Ответчики; антимонопольный орган необоснованно сделал вывод о наличии конкурентных отношений между Ответчиками только на основании их участия

в одной и той же закупке; не указано какими конкретно действиями каждого из ответчиков оказывалось существенное влияние на возможность иных Ответчиков воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (по сути каким образом нарушена конкуренция):

в п.1.5 Порядка перечислена информация, используемая в качестве исходной о товарных рынках при анализе состояния конкуренции на них. При этом в законодательстве РФ отсутствуют предписывающие нормы какую конкретно информацию и в каких случаях необходимо использовать. При этом в силу требований части 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, использование только материалов антимонопольного дела при проведении анализа состояния конкуренции соответствует требованиям п.1.5 Порядка.

Согласно п.1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка.

В силу п.10.10 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

В силу п.11.3 Порядка в случае если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3 - 10.10 Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились,

по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

Учитывая вышеизложенное ФЗ № 135-ФЗ и Порядком предусмотрен различный объем анализа состояния конкуренции по делам, возбужденным по признакам разных нарушений.

Объем проводимого антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, установленный п.10.10 Порядка для рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, обусловлен особенностями конкуренции хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. При этом ввиду особенностей картеля на торгах проводится не анализ состояния конкуренции на товарном рынке, а анализ состояния конкуренции на торгах.

Закон о защите конкуренции не содержит предписаний, обязывающих антимонопольный орган в данном случае анализировать состояние конкуренции в том же объеме, что и по иным делам, например, возбужденным по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ. Данные выводы согласуются с мнением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, отраженным в апелляционном определении № АПЛ17-290 от 14.09.2017.

По сути в настоящем деле в соответствии с п.11.3 Порядка был составлен краткий отчет (обзор). Учитывая вышеизложенное в аналитическом отчете от 18.02.2022 (далее – Аналитический отчет) не исследовался товарный рынок, в связи с чем не определялись и его характеристики, следовательно, и перечень документов, использованных для определения таких характеристик приведен быть не может. Вместе с тем в разделе 1 Аналитического отчета перечислены обстоятельства, имеющие значение для проведения данного анализа, и перечень нормативных актов, в соответствии с которыми Аналитический отчет был составлен.

В силу п.2.2 Порядка 2.2. в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В случае, если для целей исследования необходим учет условий, которые в будущем сложатся на рассматриваемом товарном рынке (например, после совершения действий, за которыми осуществляется антимонопольный контроль), то проводится перспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке, в ходе которого выявляется состояние конкуренции, существующее на момент проведения исследования, и анализируется воздействие, которое окажут подконтрольные действия на состояние конкуренции.

Учитывая, что для целей рассмотрения дела анализ состояния конкуренции проводился для конкретных торгов, требования п.2.2 Порядка в рассматриваемом случае неприменимы.

В связи с тем, что Аналитический отчет составлен в порядке п.10.10 Порядка, в силу которого определяется не товарный рынок, а предмет торгов, в связи с чем не мог быть применен какой-либо метод определения продуктовых границ, указанный в пп.3.2-3.10 Порядка.

Как указано выше, в силу пп.б) п.10.10 Порядка по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ анализ состояния конкуренции включает определение предмета торгов, а не границ товарного рынка. Поскольку Аналитический отчет составлен в целях рассмотрения настоящего дела и анализ состояния конкуренции проводился для конкретных торгов, тот факт, что медицинские изделия подразделяются на классы и виды не имеет значения, поскольку анализировались действия конкретных хозяйствующих субъектов на конкретных торгах, предметом которых являлась поставка товаров, которые во всех анализируемых торгах в ЕИС указаны как медицинские изделия.

Как указано выше аналитический отчет по делам о нарушении требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ составляется для в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с требованиями п.10.10 Порядка, на соответствие которому и подлежит анализу (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 по делу № А40-172297/20-139-1249). Комиссия считает, что ни ФЗ № 135-ФЗ, ни п.10.10 Порядка не содержат требований, обязывающих антимонопольный орган проводить анализ иных закупок, проводившихся заказчиком торгов, при участии в которых в действиях ответчиков по антимонопольному делу выявлено нарушение антимонопольного законодательства, а также устанавливать обычное снижение НМЦ на таких торгах. Вместе с тем Аналитический отчет, по мнению Комиссии, соответствует всем обязательным требованиям, установленным п.10.10 Порядка.

Таким образом, по мнению Комиссии, отсутствие в Аналитическом отчете анализа иных закупок, заказчиком которых выступало ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения», установления обычного снижения не противоречит требованиям п.10.10 Порядка.

Как указано выше, создание препятствий иным лицам участия в торгах является квалифицирующим признаком нарушения иной нормы ФЗ № 135-ФЗ, а именно статьи 17, в связи с чем в рамках рассмотрения настоящего дела нет необходимости в установлении данного факта.

Закупки во всех исследованных аукционах осуществлялись в соответствии с положениями ФЗ № 44-ФЗ посредством электронного аукциона. В соответствии с положениями ФЗ № 44-ФЗ конкурентным способом

определения поставщика (подрядчика, исполнителя) установлен аукцион в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 24 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом понимается форма торгов, в которых их победителем признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц.

Согласно процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме, любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (за исключением офшорной компании), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя может принять участие в закупке на право заключения государственного контракта, при соблюдении требований к участникам (пункт 4 статьи 3 ФЗ № 44-ФЗ).

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем такого аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Поскольку нарушение антимонопольного законодательства выявлено при проведении торгов, следовательно, для рассмотрения настоящего дела имеет значение конкуренция хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

Учитывая вышеизложенное, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники конкретной закупки, допущенные к участию в торгах, являются между собой конкурентами при участии в торгах за право заключения государственного контракта.

Таким образом, вывод в Аналитическом отчете о том, что Ответчики являются конкурентами в связи с участием в одной закупке обоснован, и обусловлен особенностями обстоятельств дела.

Поскольку настоящее дело возбуждено по признакам нарушения конкретного пункта части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, признаки ограничения конкуренции соглашением указаны в самой норме, и выражаются в наступлении последствий от соглашений в виде поддержания либо снижения

цен на торгах, или возможности наступления таких последствий.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Применительно к рассматриваемому делу действия Ответчиков, ограничивающих конкуренцию, выразились в заключении и реализации соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках Закупок.

Согласно п.22 Пленума № 2 ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, в силу закона предполагается.

8. Довод Ответчиков: достигнутые договоренности (соглашения) запрещаются, если их целью является устранение / ограничение соперничества на товарных рынках. В деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у Ответчиков такой цели:

в силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ доказыванию в рамках рассмотрения дела подлежат наличие соглашения, а также факт того, что данное соглашение привело либо могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодательство РФ не содержит обязательных требований к антимонопольному органу доказывания цели заключения соглашения.

9. Д о в о д Ответчиков: в действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений:

в настоящем заключении отсутствуют выводы о том, что использование одного IP-адреса при осуществлении хозяйственной деятельности запрещено. Вместе с тем наличие данного факта использовано в качестве доказательства наличия антиконкурентного соглашения.

10. Д о в о д Ответчиков: рассматриваемый товарный рынок специфичен и узок, оборудование на данном рынке в силу его технологической сложности, высокотехнологичного, специализированного характера могут предоставить только поставщики, обладающие необходимым уровнем квалификации. При проведении таких торгов характерно незначительное снижение НМЦ:

довод об узкости рынка, на котором обращаются товары, являвшиеся

предметами Закупок, опровергается пояснениями самих ответчиков, согласно которым они предоставляли продукцию разных производителей для того чтобы у заказчика был выбор. Согласно пояснениям ООО «Евростиль XXI» исх. №228 от 08.11.2021 (вх. № 7601э от 0.11.2021) Ответчики, имея возможность представлять *широкую линейку продукции*, постарались предложить государственным заказчикам разное оборудование, разных производителей, с разными техническими и эксплуатационными характеристиками.

Довод о том, что при проведении торгов, подобных Закупкам, характерно незначительное снижение НМЦ опровергается материалами дела, а именно тем фактом, что при участии в закупках не связанных с Ответчиками лиц, Ответчики либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

11. Довод Ответчиков: получение контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, поскольку основной целью субъекта предпринимательской деятельности является получение прибыли. Действующее законодательство не устанавливает обязанность снижать участниками аукционов рассчитанную в соответствии с утвержденными методиками обоснованную НМЦ до цены экономически невыгодной, не отвечающей интересам субъекта предпринимательской деятельности:

в действующем законодательстве РФ действительно отсутствуют нормы, обязывающие участников торгов снижать НМЦ. Вместе с тем Ответчикам вменяются в вину заключение и реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, проводимых в рамках Закупок, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Согласно п.20 Пленума № 2 достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

В рассматриваемом случае результатом выявленного соглашения явилось намеренное устранение соперничества Ответчиков между собой при совместном участии в торгах, проведенных в рамках Закупок. Данный вывод подтверждается наличием соглашения между Ответчиками, возможностью снижения НМЦ ниже минимального снижения НМЦ, сложившегося по результатам указанных торгов, а также поведением при совместном участии в закупках, описанному выше, при котором при участии в закупках не связанных с Ответчиками лиц, Ответчики либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения

значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

12. Довод Ответчиков: в деле отсутствует какой-либо анализ, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены в спорных аукционах обычным для аукционов, которые проводятся в отношении релевантных видов товаров, или нет:

по мнению Комиссии, факт того, что достигнутый уровень цен на торгах, проведенных в рамках Закупок не является обычным, подтверждается выявленной стратегией поведения при совместном участии Ответчиков в торгах, выразившейся в следующем: в случае подачи заявок на участие в закупке исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, участники таких закупок имитировали конкурентную борьбу, минимально снижая НМЦ на 0,5 %, при этом в случае подачи заявок на участие в закупках также лицами, не связанными с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

13. Довод Ответчиков: Комиссией не доказано, что контракты по итогам проведенных аукционов могли быть заключены на более выгодных для заказчика условиях и что в результате действий Ответчиков были устранены из борьбы какие-либо конкуренты:

данный факт доказывается возможностью снижения со стороны Ответчиков НМЦ ниже достигнутых на торгах, проведенных в рамках Закупок, значений. Подтверждение наличия таких возможностей описано на страницах 12-14 настоящего заключения.

14. Довод Ответчиков: выбор такого поведения, как неподача ценовых предложений на аукционе, само по себе не является безусловным доказательством противоправного поведения и заключения антиконкурентного соглашения:

пассивное поведение Ответчиков на торгах не вменялось Ответчикам как самостоятельное нарушение. Данный факт использовался в качестве доказательства наличия антиконкурентного соглашения между Ответчиками исключительно в совокупности с остальными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

При оценке имеющихся доказательств в рамках рассмотрения дел о картелях необходимо давать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи. Данный вывод согласуется с мнением Верховного Суда РФ, отраженным в определении № 305-ЭС22-2675 от 06.04.2022 по делу № А40-172297/2020.

В силу части 5 статьи 48.1 ФЗ № 135-ФЗ лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об

обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключения соответствующих контрактов составил 19 038 058,36 рублей (цены контрактов, заключенных по результатам пяти закупок, перечисленных выше, на которых выявлено поддержание цен).

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>