

РЕШЕНИЕ № 07-16/2016-009

Дата оглашения решения: 22 апреля 2016 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 27 апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>

при участии представителей:

ИП Довбня Ю.С. (далее – Заявитель):<...>,

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области» (далее – Заказчик):<...>,

УСТАНОВИЛА:

13.04.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП Довбня Юлии Сергеевны на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области» при проведении запроса котировок на поставку дезинфекционных средств для МБЛ (извещение № 31603510564).

По мнению Заявителя, при формировании документации о проведении запроса котировок Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Заявитель считает, что Заказчиком в спецификации, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок, было незаконно установлено требование к поставке дезинфицирующего средства с названием «Хлорамин сухой». Заявитель в своей жалобе указывает, что проведя анализ рынка, изучив реестр свидетельств о регистрации дезинфицирующих средств, ИП Довбня Юлия Сергеевна не нашла дезинфицирующее средство с зарегистрированным в установленной законом форме названием «Хлорамин сухой».

Также, по мнению Заявителя, к указанной позиции спецификации Заказчиком было незаконно установлено требование к его фасовке в мешки по 25 кг. Заявитель сообщает, что ни в одной методической рекомендации к дезинфицирующим средствам не установлена фасовка в виде «упаковки в мешки – 25 кг».

Кроме того, Заявитель считает, что Единая комиссия Заказчика неправомерно отклонила котировочную заявку ИП Довбня Юлии Сергеевны.

Представители Заказчика в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при составлении документации о проведении запроса котировок допущено не было. Также представители Заказчика сообщили, что основания для отклонения котировочной

заявки ИП Довбня Юлии Сергеевны были законны и соответствуют требованиям документации о закупке.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

04.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 31603510564 о проведении запроса котировок на поставку дезинфекционных средств для МБЛ.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [ч. 3](#) ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации о проведении запроса котировок установлены в п. 1 ч. 18.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области» (далее – Положение о закупке).

Согласно ч. 18.2.2. Положения о закупке к документации о проведении запроса котировок должен быть приложен проект договора на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с ч. 3 документации о проведении запроса котировок, а также согласно ч. 1.1 Проекта договора по поручению Заказчика Исполнитель принимает на себя обязанность поставить дезинфекционные средства для МБЛ согласно заявкам и в соответствии со Спецификацией, а Заказчик принять и оплатить поставленный товар.

Согласно п. 7 спецификации Заказчик определил свою потребность в поставке дезинфицирующего средства «Хлорамин сухой».

Исходя из представленных документов и пояснений представителей Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в соответствии с реестром свидетельств о государственной регистрации, средство под названием «Хлорамин сухой» не зарегистрировано.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика сообщили, что в данном случае Заказчику необходимы средства с наименованиями: Хлорамин Б или Хлорамин Б 99,9.

Таким образом, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что, в нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, Заказчик в документации о проведении запроса котировок не указал требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Следовательно, данный довод является обоснованным.

Второй довод является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 7 спецификации Заказчик определил свою потребность в поставке дезинфицирующего средства «Хлорамин сухой» с фасовкой в виде упаковки в мешки – 25 кг.

Согласно представленному на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представителями Заявителя письму ООО «Завод оргсинтез ОКА», предприятие готово производить под заказ отгрузку (фасовку) в любую тару, удобную для потребителя по предварительной договорённости. Поставляемая таким образом продукция соответствует всем стандартам предприятия и не требует перерегистрации и новой сертификации.

Кроме того, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заявителя сообщили, что у ИП Довбня Юлии Сергеевны есть возможность поставить дезинфицирующее средство с фасовкой в мешки – 25 кг.

Таким образом, дезинфицирующее средство может быть упаковано в тару, отвечающую потребностям заказчика.

Относительно третьего довода Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Исходя из протокола заседания Единой комиссии Заказчика № 40 от 11.04.2016 котировочная заявка ИП Довбня Юлии Сергеевны не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как предлагаемый к поставке товар не соответствует потребностям Заказчика, указанным в п. 7 спецификации.

В соответствии с ч. 3 документации о закупке участник процедуры закупки должен описать товар, который является предметом закупки согласно спецификации.

Пунктом 7 спецификации установлена потребность Заказчика в Хлорамине сухом с характеристиками: порошок сухой хлоросодержащий, фасовка в полиэтиленовые пакеты по 100-500 гр., упаковка в мешки – 25 кг.

Согласно спецификации, являющейся приложением к котировочной заявке ИП Довбня Юлии Сергеевны, к поставке предлагается Сульфохлорантин-Д: порошок сухой хлоросодержащий, фасовка в полиэтиленовые пакеты по 300 гр., упаковка в мешки 25 кг.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в предложенном Заявителем Сульфохлорантине-Д у ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области» потребности нет, так

как ранее он был закуплен Заказчиком на весь 2016 год, а также в данном препарате содержание активного хлора ниже, чем необходимо Заказчику в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)» (далее – Правила).

Кроме того, согласно указанным Правилам, для обеззараживания материалов с помощью хлорактивных средств требуется именно Хлорамин, в связи с чем, заявка ИП Довбня Юлии Сергеевны, содержащая предложение к поставке препарата Сульфохлорантин-Д, была признана Заказчиком не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Единой комиссии Заказчика при отклонении заявки ИП Довбня Юлии Сергеевны нарушений норм законодательства Российской Федерации о закупках.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы по существу в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции было выявлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 13.3 Положения о закупке срок подписания договора по итогам проведения закупки определяется Положением о закупке и документацией о закупке.

Согласно ч. 18.6.6 Положения о закупке и ч. 16 документации о проведении запроса котировок Заказчик в течение трёх рабочих дней со дня размещения протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок вправе передать победителю один экземпляр указанного протокола и проект договора, а победитель подписывает договор не позднее пяти дней со дня направления ему такого договора Заказчиком.

Письмом ФАС России №ИА/20257/16 от 29.03.2016 в адрес своих территориальных органов, было направлено Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу № 309-КГ15-14384, согласно которому установление в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции

процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против участников закупки.

Также, согласно указанному письму, сокращение либо исключение законодательно установленного десятидневного срока на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган, является нарушением ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Как следует из документов, представленных Заказчиком, протокол Заседания Единой комиссии Заказчика был размещен на официальном сайте 12.04.2016, а договор с победителем в указанном запросе котировок был заключен 14.04.2016, что нарушает ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Довбня Юлии Сергеевны на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области» при проведении запроса котировок на поставку дезинфекционных средств для МБЛ (извещение №31603510564) обоснованной в части первого довода.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением договора.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии