
31.03.2017 №МВ-02/1845

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении
№269-ФАС52-02/17

31 марта 2017 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 28 марта 2017 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Максима Горького, дом 6, - материалы дела №269-ФАС52-02/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <...>, занимающей должность экономиста МУП «Богородское ПАП» (<...>),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с постановлением Богородского городского прокурора Нижегородской области от 31.01.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении экономисту МУП «Богородское ПАП» <...> (далее также – <...>) вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

В частности, событие административного правонарушения усматривается в нарушении данным должностным лицом МУП «Богородское ПАП» законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части нарушения сроков

размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Поводом для возбуждения административного дела в отношении экономиста МУП «Богородское ПАП» <...> послужила проведенная Богородской городской прокуратурой Нижегородской области проверка исполнения МУП «Богородское ПАП» Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

В постановлении Богородского городского прокурора Нижегородской области указано, что МУП «Богородское ПАП» в нарушение части 19 статьи 4 Закона о закупках сведения о договорах, заключенных в январе, марте, июне, июле, декабре 2016 года в единой информационной системе размещены не в сроки, предусмотренные данной нормой Закона о закупках. Ответственным должностным лицом за выявленные нарушения является экономист МУП «Богородское ПАП» <...>

Из объяснений <...>, представленных 31.01.2017 при вынесении Богородским городским прокурором Нижегородской области постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, следует, что <...> осуществляет размещение информации, предусмотренной частью 19 статьи 4 Закона о закупках с апреля 2016 года, свою вину признает.

02.03.2017 на рассмотрение дела №269-ФАС52-02/17 об административном правонарушении <...> и Богородский городской прокурор Нижегородской области не явились, явку своих представителей не обеспечили.

02.03.2017 должностное лицо, рассматривающее дело, вынесло определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №269-ФАС52-02/17 до 28 марта 2017 года.

28.03.2017 на рассмотрение дела №269-ФАС52-02/17 об административном правонарушении Богородский городской прокурор Нижегородской области не явился, явку своего представителя не обеспечил. <...>, извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась, что не препятствует рассмотрению дела по существу.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного

административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ МУП «Богородское ПАП» относится к субъектам, для которых положения данного Федерального закона являются обязательными при проведении закупок товаров, работ, услуг.

Перечень сведений, подлежащих официальному размещению, требования к данным сведениям и порядок их официального размещения определены частями 5 - 12 статьи 4 Закона о закупках. Названный перечень сведений, подлежащих официальному опубликованию, содержит минимальный объем подлежащих официальному опубликованию сведений о закупке и ходе ее проведения; данный перечень может быть расширен, но не может быть сужен произвольно по усмотрению заказчика.

При этом в силу части 19 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ заказчик *не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещает в единой информационной системе сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг; заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика); заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой*

составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи; заключенных заказчиком по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что в рамках проведения МУП «Богородское ПАП» закупочной деятельности согласно данным сайта закупок (<http://zakupki.gov.ru/>) сведения за декабрь 2016 года, предусмотренные пунктом 2 части 19 статьи 4 Закона о закупках размещены в единой информационной системе с опозданием на 1 день, то есть 11.01.2017. Сведения, предусмотренные пунктами 1, 2 части 19 статьи 4 Закона о закупках, за июль 2016 года размещены 11.08.2016. 12.07.2016 размещены сведения, предусмотренные пунктами 1, 2 части 19 статьи 4 Закона о закупках за июнь 2016 года.

Ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В статье 2.4 КоАП РФ закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом в рассматриваемом случае в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать руководителя и иных работников организации, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок, товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании приказа МУП «Богородское ПАП» от 18.04.2016 №32-к Махлонова С.В. принята на должность экономиста МУП «Богородское ПАП»; перечень должностных обязанностей экономиста МУП «Богородское ПАП» содержится в разделе 3 должностной инструкции от 14.03.2016 №11.

Махлонова С.В. в постановлении о возбуждении административного дела от 31.01.2017 указала, что обязанность по размещению информации в единой информационной системе на нее возложена с момента приема на работу. Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что экономист МУП «Богородское ПАП» <...>. в период с 01.01.2017 по 10.01.2017, 01.08.2016 по 10.08.2016, 01.07.2016 по 10.07.2016 имела возможность соблюдения требований

Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно: размещать на сайте в установленный срок сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с [частью 16](#) настоящей статьи, по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, но свои должностные полномочия надлежащим образом не исполнила.

При таких обстоятельствах действия <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения <...> к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Как следует из постановления о возбуждении административного производства, местом совершения административного правонарушения является г. Богородск Нижегородской обл., ул. Пионерская площадка, д.2 (место нахождения МУП «Богородское ПАП»).

Временем совершения должностным лицом (<...>) административного правонарушения считается 11.01.2017, 11.08.2016, 11.07.2016 (то есть следующий день с даты истечения срока, в течение которого необходимо размещать информацию о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком в отчетном периоде).

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исследовав характер и степень общественной опасности совершенного Махлоновой С.В. правонарушения, должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для квалификации деяния данного должностного лица в качестве малозначительного.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении данного дела обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

Исходя из санкции, предусмотренной частью 4 статьей 7.32.3 КоАП РФ для должностных лиц, административный штраф налагается в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного правонарушения должностное лицо приходит к выводу о необходимости назначения экономисту МУП «Богородское ПАП»

<...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, что составляет *две тысячи рублей*.

Оснований для замены административного наказания в виде штрафа предупреждением, как это предусмотрено статьей 4.1.1 КоАП РФ, должностным лицом не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать экономиста МУП «Богородское ПАП» <...> (<...>), виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **2 000 (две тысячи) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную

силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. На основании статьи 30.10 КоАП РФ на данное постановление может быть подан протест прокурором в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить <...> о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель

руководителя управления <...>