

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-2447/2021

20 декабря 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – МКУ «Кировское» при проведении электронного аукциона № 0851300006721000034 на оказание услуг по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 12 000 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ИП Меньшиков Р.А. с жалобами на действия заказчика – МКУ «Кировское» при проведении электронного аукциона № 0851300006721000034 на оказание услуг по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района города Новосибирска.

Суть жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» заключается в следующем.

Предметом данной закупки является оказание услуг по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района города Новосибирска (код ОКПД 2 81.29.19.000 «Услуги по чистке и уборке прочие, не включенные в другие группировки»).

Заказчиком в аукционной документации установлено требование о представлении в составе второй части заявки лицензии на обращение отходов I-IV классов опасности (наличие действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов IV класса опасности с видом услуг, оказываемых в составе лицензируемого вида деятельности по сбору и транспортированию отходов IV классов опасности).

При этом, по мнению ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», из положений документации об электронном аукционе не представляется возможным однозначно установить необходимый перечень кодов ФККО (федеральный классификационный каталог отходов), включенных в лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, отходов I-IV классов опасности видов отходов.

МКУ «Кировское» в возражениях на жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» сообщило следующее.

Требование о наличии у участников закупки лицензии на обращение отходов IV класса установлено в соответствии с пп.30 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности».

В зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду отходы подразделяются на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс - высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;
- V класс - практически неопасные отходы.

При проведении работ по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района встречаются отходы, относящиеся к IV опасности, а именно, мусор и смет уличный, отходы битума и асфальта, обломки мебели, упаковки, остатки пищи, осколки стекла, опилки и пр.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п.5 ч.4 ст.1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

В соответствии с п.20 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или копии этих документов, а именно, лицензию по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов IV классов опасности, с видом услуг,

оказываемых в составе лицензируемого вида деятельности по сбору и транспортированию отходов IV класса опасности.

В соответствии с положениями ст.1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сбор отходов - прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что предмет данной закупки не предусматривает сбор отходов, при этом, исходя из описания объекта закупки заказчику требуются, в том числе, услуги по транспортированию отходов IV класса опасности.

Таким образом, по мнению комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком были нарушены положения п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Таким образом, довод подателя жалобы нашел частичное подтверждение.

Суть жалобы ИП Меньшикова Р.А. заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены положения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В силу ч.3 указанной статьи перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 данной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 данной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В нарушение вышеуказанных положений заказчиком в аукционной документации не были установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные п.2.3 приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документы,

подтверждающие соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99).

МКУ «Кировское» в возражениях на жалобу ИП Меньшикова Р.А. сообщило следующее.

Объектами механизированной уборки территорий района в рамках данной закупки являются дороги и тротуары, относящиеся к дорогам общего пользования, районного значения, без маршрутов общественного транспорта, имеющие следующие категории:

- № 2 (конечные остановочные пункты);
- № 3 (дороги, проезды, парковочные карманы);
- № 4 (внутриквартальные проезды);
- № 5 (улицы частного сектора).

По мнению заказчика, услуги по уборке данных территорий не относятся к ремонту и содержанию автомобильных дорог, подразумевающее под собой гарантийные обязательства. Ремонт и содержание автомобильных дорог (согласно Приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012 г. N 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог») включает в себя широкий перечень работ по содержанию автомобильных дорог, который не относится к предмету данной закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Меньшикова Р.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 данного Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 данного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 данного Федерального закона.

Согласно п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе, к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ № 99 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению № 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается

документами, предусмотренными приложением № 1 к данному Постановлению.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, предметом данной закупки является не содержание автомобильных дорог, а механизированная уборка.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектами механизированной уборки территорий района в рамках данной закупки являются конечные остановочные пункты, дороги, проезды, парковочные карманы, внутриквартальные проезды, улицы частного сектора.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком правомерно не были установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ № 99.

Принимая во внимание то, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результаты закупки и не привело к существенным вредным последствиям, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание МКУ «Кировское» об отмене результатов закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия заказчика – МКУ «Кировское» при проведении электронного аукциона № 0851300006721000034 на оказание услуг по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района города Новосибирска частично обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – МКУ «Кировское» при проведении электронного аукциона № 0851300006721000034 на оказание услуг по механизированной уборке дорог и тротуаров на территории Кировского района города Новосибирска необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим положения п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.