

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13564/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 31.10.2019 № ПО/57389/19),

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Ситиэнерго» (далее также - Заказчик, Общество) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Ситиэнерго», составленной в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету (РПБУ) за 2019 год. (реестровый № 31908370536, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель ссылается на нарушение сроков отказа от проведения Закупки, а также необоснованность установленных критериев оценки заявок, которые, по его мнению, нарушают Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Единое положение о закупке государственной корпорации «Ростех», к которому Заказчик присоединился (далее - Положение о закупках) размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Заявитель ссылается на ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон № 307-ФЗ), что организации, имеющие организационно-правовую форму акционерного общества, обязаны проводить ежегодный аудит. При этом, согласно представленным материалам, Заказчик не является акционерным обществом, исходя из его организационно - правовой формы.

На основании протокола № 01/2019 от 23.03.2016 было принято решение об утверждении Положения о закупках общества путем присоединения к Единому положению о закупке Государственной корпорации «Ростех».

Исходя из изложенного, оспариваемая Закупка проводится Заказчиком в соответствии с требованиями, утвержденными Положением о закупках и регулируется Законом о закупках и Положением о закупках, а не Законом о контрактной системе.

Согласно возражениям Заказчика, данная позиция коррелирует с позицией Минфина России и ФАС России, выраженной в письме от 24.01.2018 № 24-04-06/3691/РП/4072/18 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Закона о контрактной системе и Закона о закупках при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Последующие доводы жалобы в целом признаны необоснованными в связи с тем, что согласно Положению о закупках особенности установления требований к участникам закупок, к порядку и условиям использования критериев допуска и оценки при проведении закупок аудиторских услуг устанавливаются в соответствии с рекомендациями по оценке (Приложение б). Заказчик действовал в соответствии с требованиями, установленными Государственной корпорацией «Ростех».

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что на Заказчика в данном случае распространяются положения Закона о контрактной системе.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных требований в Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает то, что положения, которые не устраивали Заявителя, не помешали ему подать заявку на участие в Закупке, несмотря на направление жалобы почтовой связью в последний день до окончания подачи заявок, что может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны Заявителя.

В письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН:7703436097, ОГРН:5177746148421) на действия ООО «Ситиэнерго» (ИНН:7706593549, ОГРН:1057748339791) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.10.2019 № ПО/57389/19.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.