

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-271

19 октября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителя Уполномоченного органа - Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Уполномоченный орган. Единая комиссия) <...> (по доверенности);

представителя Заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница им. П.А. Баяндина» (далее – Заказчик, МОКБ) <...> (по доверенности),

представителя Заявителя – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «М.П.О. - Лифт» (далее – ООО «М.П.О. - Лифт», Заявитель, Общество) <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «М.П.О.-Лифт» на действия Заказчика – ГОБУЗ «Мурманская областная клиническая больница им. П.А. Баяндина» при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по капитальному ремонту лифтовой шахты с заменой лифтового оборудования в здании терапевтического корпуса №6» (0149200002317004282) (далее – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

09.10.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «М.П.О.-Лифт» на положения аукционной документации.

Жалоба Общества содержит два довода:

Документацией об Электронном аукционе установлен короткий срок выполнения

работ;

Начальная (максимальная) цена контракта не соответствует сумме, содержащейся в сметном расчете (НМЦ ниже сметной цены).

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 16.10.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Уполномоченного органа и Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении Электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru 22.09.2017.

Заказчик: ГОБЗУ «МОКБ им. П.А. Баяндина».

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту лифтовой шахты с заменой лифтового оборудования в здании терапевтического корпуса №6.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 096 700 рублей 00 копеек.

Рассмотрением первого довода жалобы Заявителя в части установления необоснованно короткого срока выполнения работ по контракту, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, среди прочего, краткое изложение условий контракта, содержащее сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В разделе 1 тома 2 Аукционной документации установлено Техническое задание.

Пунктом 8.2 Технического задания установлено, что сроки начала и завершения работы: в течение 30 дней со дня заключения гражданско-правового договора.

Аналогичное положение содержится в пункте 5.2 проекта контракта (том 3 аукционной документации).

По мнению Заявителя, выполнить работы в установленный 30-дневный срок не

представляется возможным, поскольку изготовление лифтового оборудования займет, по меньшей мере, 30-45 календарных дней и, кроме того, указанного срока недостаточно для выполнения работ по установке лифтового оборудования.

Заявитель в подтверждение своих доводов, приводит письмо ОАО «Могилевлифтмаш» (Республика Белоруссия) № 5654 от 05.10.2017, согласно которому указанный завод заявляет о сроке изготовления лифтового оборудования 30-45 дней.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России возражала относительно довода Заявителя и пояснила, что срок выполнения работ установлен с учетом потребности Заказчика в скорейшей установке оборудования, используемого в лечебном учреждении, а также с учетом имеющихся коммерческих предложений, согласно которым, поставить и установить закупаемое оборудование в установленный аукционной документацией 30-дневный срок, представляется возможным.

В частности, представитель Заказчика представила ответ на запрос ООО «Лифтоматика» № 4632 от 13.10.2017, согласно которому указанное общество подтверждает возможность производства замены лифтового оборудования в течении 30 дней.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, Законом о контрактной системе устанавливается запрет на совершение Заказчиком действий, которые могут привести к ограничению количества участников закупки.

При этом, Закон о контрактной системе не устанавливает требований к срокам выполнения тех или иных работ.

Как установлено Комиссией Мурманского УФАС России, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.10.2017 № 4788/1/17, на рассмотрение Единой комиссии поступили заявки 3 участников, которые были допущены к участию в Электронном аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС России, рассматривая доводы Заявителя, в совокупности с представленными Заказчиком возражениями, а также результатам рассмотрения первых частей заявок, приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, поскольку, как указано выше, Заказчику поступили коммерческие предложения от организаций, готовых выполнить закупаемые работы в срок 30 дней. На отсутствие нарушения названной нормы также

указывает то обстоятельство, что на участие в Электронном аукционе свои заявки подали 3 участника, чьи заявки были допущены. При таких основаниях первый довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Рассмотрением второго довода жалобы Заявителя в части различия сметной стоимости работ с начальной (максимальной) ценой контракта, установлено следующее.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта представлен в приложении 4 к тому 2 аукционной документации.

Согласно пункту 9.2 проекта контракта, начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора бюджетного учреждения определена и обоснована посредством применения проектно-сметного метода, в соответствии с частью 9 статьи 22 Закона Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, Заказчиком правомерно применен проектно-сметный метод обоснования НМЦ.

Согласно извещению о проведении Электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 096 700 рублей 00 копеек.

Сводным сметным расчетом (приложение 4 к тому 2) установлена стоимость работ в размере 3 232 700 рублей 00 копеек.

Итого, сметная стоимость превышает НМЦ на 136 000 рублей 00 копеек.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснила, что разница между сметной стоимостью и НМЦ обоснована тем, что часть работ в размере имеющейся между названными ценами разницы, предусмотренные проектом, выполнены собственными силами Заказчика, в связи с чем, не подлежали включению в Техническое задание.

Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что второй довод жалобы Заявителя является необоснованным, поскольку Заказчиком не допущено нарушений требований статьи 22 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, жалоба ООО «М.П.О. - Лифт» признается необоснованной.

Вместе с тем, учитывая, что доводы жалобы содержат в себе указание на нарушение Заказчиком требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», материалы дела подлежат передаче должностному лицу Мурманского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «М.П.О.-Лифт» на действия Заказчика – ГОБУЗ «Мурманская областная клиническая больница им. П.А. Баяндина» при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по капитальному ремонту лифтовой шахты с заменой лифтового оборудования в здании терапевтического корпуса №6» (0149200002317004282), необоснованной.

Материалы дела передать должностному лицу Мурманского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: Н.М. Фирсова

Н.В. Вещагин