

РЕШЕНИЕ №242с/17

«28» июля 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 августа 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Поставка» на положения документации об электронном аукционе на поставку Светильников и устройств осветительных прочих, не включенных в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными лампами и прочими светодиодными источниками света (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Поставка» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное казенное предприятие «Липецкгорсвет»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

ООО «Поставка», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В установленные сроки от заказчика поступили возражения на жалобы и затребованные документы. Также при рассмотрении жалобы присутствуют сотрудники заказчика, предоставившие затребованные документы, но без документов, подтверждающих их полномочия на участие в рассмотрении жалобы.

В жалобе ООО «Поставка» указано, что в документации об электронном аукционе заказчиком установлен ряд характеристик светильников (Светодиоды: количество диодов не менее 420, ток через диод не более 80 мА (или нагрузка на один диод не более 0,25 Вт; Led-модуль должен иметь покрытие в виде люминофора с компаундом не менее 1 мм; Общая площадь светящейся поверхности светодиодного источника света должна быть не менее 9500 мм²; Площадь поверхности радиатора не менее 6500 см²; Габаритные размеры, Д/Ш/В (не более): 480 x 350 x 150 мм; Стойкость к микросекундным импульсам большой энергии 4кВ (L-N), 6кВ (L-PE, N-PE)) которые соответствуют только одному производителю – компания «Энерком», а также они не содержатся в ГОСТах на такие товары.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении закупки размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, в случае если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Исходя из ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Проанализировав представленные документы, сведения, размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 13.07.2017 заказчиком размещены изменения в документацию об электронном аукционе, в части изменения требований к закупаемому

товару.

При этом, ряд характеристик, указанных заявителем в жалобе, изменен заказчиком.

Так, установлено, что в пункте 3 формы 2 документации об электронном аукционе установлены требования к качеству (характеристикам) товара.

Как следует из положений указанного пункта документации заказчиком предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара. При этом, при установлении показателей товара были использованы максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того, на рассмотрение жалобы заказчиком представлена проектная документация, на основании которой были установлены требования к закупаемым светильникам.

Согласно представленным заказчиком заявкам участников, во всех трех поданных заявках, участниками предлагаются к поставке светильники различных производителей.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.07.2017 ценовое предложение при проведении электронного аукциона сделано только одним участником, с которым в соответствии с требованиями ст.ст. 71, 93 Закона о контрактной системе может быть заключен контракт. При этом, данным участником не является компания, указанная заявителем в своей жалобе.

Таким образом, материалами рассмотрения жалобы не подтвержден довод жалобы о том, что только товар одного производителя соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства того, что действия заказчика по установлению требований к закупаемому товару являются для заявителя или иных участников закупки непреодолимыми либо создают преимущества другим участникам. Заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что товар с установленными заказчиком характеристиками имеет ограниченное хождение на рынке, а равно иных доказательств ограничения количества участников закупки.

Как было установлено при рассмотрении жалобы, характеристики закупаемого товара установлены в соответствии с действующей нормативно-технической документацией, а также с требованиями, содержащимися в проектной документации на «Капитальный ремонт сетей наружного освещения ул. Ленина и сквера по ул. Ленина в городе Липецке».

Таким образом, при рассмотрении жалобы установлено, что отдельные показатели и требования к закупаемому товару установлены на основании соответствующих стандартов (что не опровергается жалобой).

При этом, при формировании технического задания заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Из буквального толкования положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик должен обосновать необходимость использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии, если он не использует установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология.

Как установлено Комиссией ряд характеристик (в частности, указанных в жалобе) не содержатся в документах о стандартизации на закупаемый товар.

Вместе с тем, документы о стандартизации содержат минимальные требования к видам товаров, присущих отдельной группе товаров, не предусматривающие необходимые потребительские свойства, которые влияют на качество и, соответственно, на стоимость товаров.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика по описанию объекта закупки не противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Поставка» на положения документации об электронном аукционе на поставку Светильников и устройств осветительных прочих, не включенных в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными лампами и прочими светодиодными источниками света (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.